

# PETR

# MACH

# TŘETÍ ROK

## V EVROPSKÉM PARLAMENTU

červenec 2016 – červenec 2017

 **SVOBODNÍ**



## Ing. Petr Mach, Ph.D.

Petr Mach je europoslanec,  
předseda Strany svobodných občanů  
a bojovník za svobodnou  
a prosperující Českou republiku i Evropu.

---

Mám sen o Evropě, kde lidé všech států mezi sebou spolupracují a obchodují bez bariér, o Evropě, kde každá země má svoji jedinečnou kulturu, kvůli které stojí za to cestovat. Sním o Evropě, kde se neválčí. O Evropě bez byrokracie, bez její šedé jednoty, která rozmanitost národů ničí! Mám sen o Evropě, jíž je svobodná a prosperující Česká republika suverénní součástí.

Vystudoval jsem finance na Vysoké škole ekonomické v Praze a vyučuji ekonomii na soukromé vysoké škole v Praze. Jsem autorem dvou knih Úskalí evropské integrace (2002) a Jak vystoupit z EU (2010).

V roce 2009 jsem podobně jako mnoho dalších občanů nedokázal najít stranu, kterou bych mohl volit, a tak jsem založil Stranu svobodných občanů a byl zvolen jejím předsedou. V roce 2014 jsem se díky hlasům podobně smýšlejících lidí stal poslancem Evropského parlamentu. V Evropském parlamentu jsem důsledně hájil svobodu občanů proti evropské byrokracii.

# OBSAH

<b>Předmluva</b> .....	4
<b>A. Články a komentáře</b>	
v roce 2016 .....	5
v roce 2017.....	11
<b>B. Vysvětlení hlasování (vystoupení písemná)</b>	
v roce 2016 .....	21
v roce 2017.....	42
<b>C. Otázky na Radu a Komisi</b> .....	65
<b>D. Vystoupení v EP (ústní proslovy)</b>	
v roce 2016 .....	75
v roce 2017.....	77
<b>E. Iniciativa „Přátelé Judey a Samaří“ v EP</b> .....	82

## KONTAKTY:

Kancelář poslance EP Petra Macha  
Opletalova 57, 110 00 Praha 1  
tel.: 221 602 106  
e-mail: kancelar@petrmach.cz

tisková mluvčí:  
Kateřina Kašparová  
mobil: 736 530 384  
e-mail: kasparova@svobodni.cz

[www.petrmach.cz](http://www.petrmach.cz)

# Předmluva

Uzavřel jsem třetí – a poslední rok svého působení v Evropském parlamentu.

Rozhodl jsem se vzdát se funkce europoslance, abych se plně soustředil na volby v České republice a přivedl Stranu svobodných občanů do Poslanecké sněmovny.

Tak jako v předchozích dvou letech zveřejňuji sborník, který shrnuje mé aktivity v uplynulých 12 měsících.

V části A najdete výběr mých článků, které jsem průběžně publikoval na webu. Přečtěte si určité články o snaze EU bránit „zavlékání a šíření nepůvodních druhů“ do Evropy a jak na to doplatí medvídek mýval. Přečtěte si také o tom, že „méně je někdy více“ a jak eurohujerští poslanci volají po zavedení evropského dne kravaty a podobných nesmyslech, jen aby mohli být označováni za neaktivnější.

Jako jediný poslanec EP za Českou republiku publikuji pravidelně „vysvětlení hlasování“ – zveřejňuji u všech důležitých hlasování, jak jsem hlasoval a proč. Držím se jednoduchého kritéria: Hlasuji pro návrhy, které zvyšují svobodu jednotlivce a vrací pravomoci České republice (takových je málo), a hlasuji proti návrhům, které svobodu člověka omezují nebo přesouvají další pravomoci na Brusel. Připomínám úspěch, kdy pro můj návrh na zamítnutí směrnice omezující právo držení zbraní hlasovalo 20 z 21 českých europoslanců (byť nás ostatní stejně přehlasovali). Vysvětlení hlasování uvádím v části B.

Součástí mé práce v Evropském parlamentu jsou také interpelace. Odhalil jsem skutečnost, že Evropská unie zneužívala pravomoci, když lodě její agentury Frontex vyplouvaly až k břehům Libye a vozily migranty přímo do Evropy, místo, aby chránily hranice před ilegální migrací, což má být jejím úkolem. Mé interpelace a odpovědi komise uvádíme v části C.

Ačkoliv v rozpravách na plénu Evropského parlamentu jsem obvykle mluvil k prázdnému sálu, v České republice si záznamy mých projevů našly stovky tisíc diváků. Projev „Naši bezpečnost za vaše eura nevyměníme!“ mělo na sociálních sítích přes milion zhlédnutí. Přepisy projevů najdete v části D.

Založil jsem v Evropském parlamentu „Skupinu přátel Judeje a Samaří“. Vadí mi neférový přístup EU k izraelsko-palestinskému konfliktu. EU v něm nadržuje Palestincům – zatímco palestinské zboží ze Západního břehu Jordánu je osvobozeno od evropských cel, židovské zboží je zatíženo vysokými cly. Vadí mi i to, že peníze českých daňových poplatníků putují přes Brusel do Palestiny, kde často slouží k podpoře terorismu vůči Izraelcům. V části E najdete texty (v angličtině) představující iniciativu, která s touto nespravedlností začala bojovat.

Milí přátelé, vážení občané, z politiky neodcházím. Zůstávám předsedou Svobodných a jsem lídrem Svobodných v říjnových volbách do Poslanecké sněmovny. V Evropském parlamentu bude myšlenky Svobodných hájit Jiří Payne, kterému věřím, že bude za naši svobodu bojovat se stejnou vervou.

Chci, aby myšlenky, které sdílíme, měly ještě větší prostor – abychom žili ve svobodné, prosperující a bezpečné zemi – naší České republice. Ať žije svoboda!

**Petr Mach**

# A. ČLÁNKY (na téma EU)

## V ROCE 2016

### Samostatnou Velkou Británii čekají nižší daně a prosperita

11. 7. 2016

Rozhodnutí Britů odejít z Evropské unie vyvolalo nejprve paniku. Padne libra? Zvýší se daně? Ztratí Británie přístup na trh EU? Nyní se vše vrací do normálu a Británii čeká dobrá budoucnost bez EU.

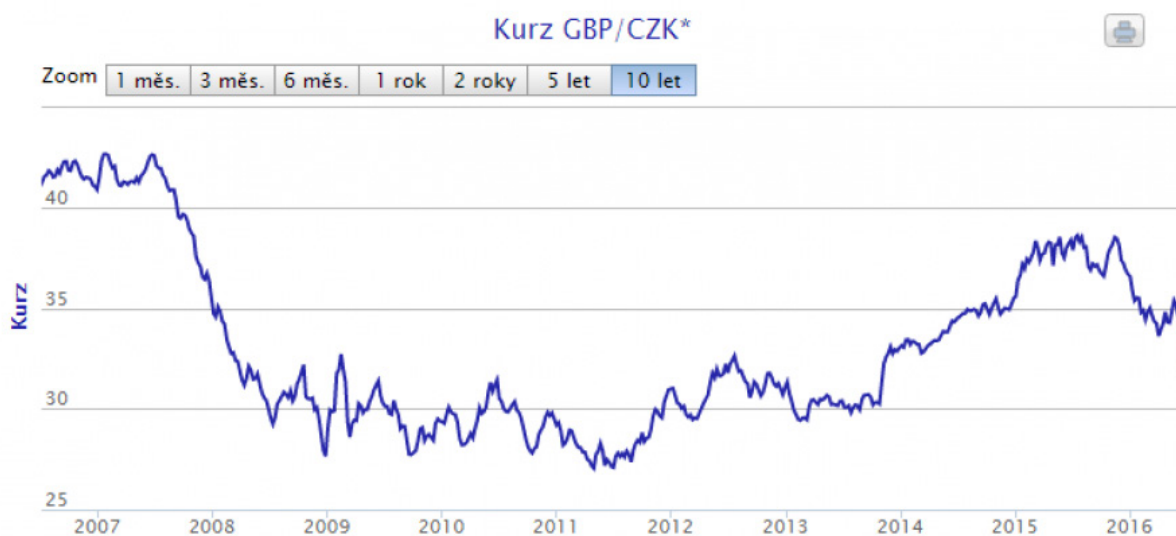
#### Daně budou nižší a libra posílí

Ministr financí George Osborne přišel s plánem na snížení daně z příjmu firem z 20 pod 15 procent. To má do Británie přivábit nové investory, resp. udržet stávající. Žádný odchod bank z londýnské city se nekoná, jak varovali ti, kdo zvěstovali pohromu. Naopak, největší mezinárodní banky vydaly společné prohlášení, že Londýn neopustí.

Britové také s odchodem z unie přestanou posílat 350 milionů liber týdně do bruselské kasy. Můžou je použít na veřejné zdravotnictví, nebo také na snížení daní.

Příliv investorů a konec placení miliard do bruselského rozpočtu povede k posilování libry. Kdo si chce užít levnou dovolenou v Británii nebo nakoupit laciné libry, ať si pospíší, dá se čekat rychlý návrat libry na úroveň před referendem.

Ihned po referendu hodnota libry klesla z 35 na 32 korun. Ale pořád má vyšší hodnotu než v roce 2013, kdy stála 30 korun, nebo 2011, kdy stála 27 korun.



Graf: cnb.cz

Země Evropského sdružení volného obchodu (Švýcarsko, Island, Lichtenštejnsko, Norsko) – nebyrokratické alternativy vůči EU – vydaly prohlášení, že se těší na návrat Velké Británie do tohoto spolku, který je alternativou členství v EU. Bezcelní obchod s unií bude také pokračovat, protože unie nechce zavádět cla na britské zboží a Británie nechce uvalovat cla na zboží z EU.

Po referendu klesly úroky z dluhopisů na rekordní úroveň. Britská vláda, díky brexitu podstatně ušetří na nových úvěrech, píšou média. Británie může levně refinancovat svůj dluh a ušetřit miliardy liber na úrocích.



Graf: [tradingeconomics.com](http://tradingeconomics.com)

Britové také nebudou muset uvalovat daně, které jim nařizuje Brusel, jako jsou daně z elektřiny.

## Závěr

Britská vláda ušetří peníze ve státním rozpočtu, když nebude muset posílat miliardy do Bruselu. Ušetří také na úrocích z vládních dluhopisů díky nižším úrokovým nákladům. Vláda bude moci lidem a firmám snížit daně. Británii se bez EU bude dařit, a to je dobře.

Není důvod mít o Británii strach. Přejme Británii úspěch. Když bude Velká Británie prosperovat, bude to dobré i pro nás. Britové budou kupovat více našeho zboží a bude se lépe dařit i nám. Hlavně ale Británie nesvazovaná evropskými regulacemi bude ukazovat dobrý příklad, jak jde dělat hospodářskou politiku jinak, než jak to vymýšlí pro nás ostatní Brusel.

## Usmrtit nebo vykastrovat! Nové řešení EU proti invazi nepůvodních populací do Evropy

29. 7. 2016

Podle unie může mít zavlékání nepůvodních invazních jedinců do Evropy vážné hospodářské a sociální důsledky a může ohrozit původní populace. V červenci vydal Brusel černou listinu a na řadě je – mýval.

Evropská unie přijala nařízení 1143/2014 proti „zavlékání a šíření nepůvodních druhů“ do Evropy. Nevěříte? Čtete pozorně dál.

Podle unie šíření nepůvodních invazních druhů může mít vážné důsledky, mohou se přemnožit, vytlačit a zahubit původní evropské populace. Zavlékání nepůvodních druhů do Evropy může mít „sociální a hospodářské dopady“, může dojít ke „genetickým účinkům křížení“. „Kromě toho mohou mít invazní nepůvodní druhy také závažný nepříznivý dopad na lidské zdraví a hospodářství,“ píše se v nařízení.

Ti, kdo invazní druhy, které by mohly ohrozit původní evropské populace, již drží v zajetí, musí do dvou let zajistit „usmrcení humánním způsobem“, nebo mají být jedinci aspoň „fyzicky izolováni“, aby nemohli uniknout. Volně žijící jedince mají členské státy likvidovat „fyzicky“ nebo „chemicky.“

### **Znamená to, že EU odmítá jakoukoliv migraci do Evropy?**

Nikoliv. Omezení se nemají vztahovat na všechny nepůvodní druhy. „Některé druhy v reakci na změny životního prostředí přirozeně migrují. V novém prostředí by neměly být považovány za nepůvodní a měly by být vyloučeny z oblasti působnosti tohoto nařízení,“ říká EU. Kdo tedy migruje „přirozeně“, nemusí mít obavy ze zásahu Bruselu.

Evropská komise 13. července přijala nařízení 1141/2016, seznam invazních nepůvodních druhů. Na seznamu je asijská beruška, americká veverka šedá nebo třeba mýval severský. Prý by se přemnožily, vytlačily a zahubily původní evropské populace. Ti, kdo už takové druhy ubytovávají, je musí zabít nebo vykastrovat.

Mýval zmizí z brněnské zoo i celé Evropské unie, píší média. Rozlučte se s mývalem. Bude vykastrován a další už k nám nesmí.

Rasismus? Dvojí metr? Selektivní přístup? Myslíte si, že Evropská unie má závažnější věci k řešení, než mývaly v brněnské zoo? Já taky.

## **Aktivita europoslanců: Méně je někdy více**

**16. 8. 2016**

Server idnes.cz vydal začátkem srpna článek, v němž hodnotí, jak moc nebo málo čeští europoslanci pracují. Ukáží, za čím se někteří čeští poslanci honí, jen aby byli hodnoceni jako nejpracovitější. Upřímně, méně někdy bývá více.

Hodnocení aktivity europoslanců vychází z žebříčku mepranking.eu, který sponzoruje Evropská unie. Žebříček zohledňuje několik poslaneckých aktivit. Ačkoliv v jedné z nich, v počtu projevů na plénu jsem se umístil na vysoké příčce, v jiné, v počtu parlamentních prohlášení, jsem byl poslední – a jsem na to hrdý.

Evropský parlament chrlí řadu „prohlášení“ a mnohonásobně více jich je navrženo, aniž by nakonec získaly podporu většiny. Ta prohlášení jsou většinou nesmyslná a jediný důvod, proč je poslanci předkládají, je, že na nich honí body do žebříčku, podle kterého je média každý rok hodnotí, jak jsou „aktivní“. Čím více předložených nesmyslů, tím lépe.

„Nejpracovitějším“ českým europoslancem je tak podle serveru idnes.cz Tomáš Zdechovský (KDU-ČSL), který sbírá body například za předkládání a podepisování parlamentních prohláše-

ní typu „Písemné prohlášení o iniciativě Evropské medové snídaně a Světovém dni včel“ nebo „Písemné prohlášení o ustavení Evropského dne kravaty“, v němž vyzývá Komisi, aby zavedla „Evropský den kravaty... s cílem zachovat a posílit vztahy mezi Evropany a jejich vztahy s celým světem.“ V předkládání podobných deklarácí se pan kolega Zdechovský dokonce umístil na 6. místě ze 751 členů Evropského parlamentu. Gratulujeme. Většina z těchto parlamentních deklarácí byla naštěstí i pro eurofily tak šílená, že nezískala většinovou podporu a nestala se nakonec „prohlášením“ Evropského parlamentu. To však europoslanci nemusí vůbec vadit, body v žebříčku za to má i tak. Osobně nehodlám podobné hlouposti podepisovat a sbírat tak laciné body pro tuzemská média.

Obdobně je tomu v případě návrhů usnesení. Europoslanci mají tendenci si omezené pravomoci Evropského parlamentu kompenzovat tím, že přidávají svá jména pod návrhy nejrůznějších usnesení, v nichž se ve většině případů vyjadřují k situacím po celém světě – odsuzují tu či onu politiku nebo naopak podporují ten či onen program. Pokud bych si měl i zde „vypůjčit“ europoslance Zdechovského, tak ten se připojil k více než 130 návrhům usnesení, za které získává do žebříčku nemalé množství bodů. V návrzích usnesení se vyjadřuje například k situaci v Myanmaru, Malawi, Bahrajnu, Tádžikistánu, Kambodži, Nigérii, Kongu, Etiopii nebo v Zimbabwe... Evropští poslanci si tak hrají na pány světa a s vážnou tváří kárají světové diktátory za neúctu k LGBT menšinám. K podobným usnesením se nehodlám přidávat. Je tedy logické, že v tomto i předchozím sledovaném „ukazateli“ zaostávám.

Předložil a podepsal jsem návrh jediného usnesení – návrh na vyslovení nedůvěry Evropské komisi. K té se výjimečně nepřidal kolega Zdechovský ani Telička.

Podobná situace s „naháněním“ bodů se odehrává i při podávání tzv. parlamentních otázek (písemných interpelací). Sám je využívám, pokud potřebuji od Komise či Rady získat informaci, která není veřejně přístupná, v počtu interpelací jsem asi v průměru. Ti „nejpracovitější“ kolegové se však ptají na informace, které si mohou snadno najít přes google nebo na europarlamentním webu. Cíl jejich otázek je jediný: získat v žebříčku aktivity další body. Přestože jednací řád Evropského parlamentu umožňuje každému europoslanci položit nejvýše 5 parlamentních otázek měsíčně. Limit přesto řada poslanců nedodrжуje a pokládají jich několik stovek ročně. Důvod je opět jediný – získat body do žebříčku. Poslanci tak mají body např. za dotaz Komisi, jak hodlá prosazovat zájmy Evropské unie a členských států na Měsíci. Novináři se už nezajímají, na co se kdo zeptal. Důležité je být vysoko v žebříčku.

V Evropském parlamentu jsem v opozici. Naproti tomu poslanci KDU-ČSL, TOP09, ČSSD a ANO tvoří velkou koalici. Na rozdíl od nich většinu hlasování prohrávám. Využívám ale možnost mluvit k poslancům. V počtu proslovů na plenárním zasedání Evropského parlamentu jsem mezi europoslanci z ČR skončil na druhém místě. Celkově patřím mezi 751 poslanci mezi horních 20 procent, kteří se svými projevy v Evropském parlamentu vystupují nejčastěji. To už ale idnes nepovažovala za vhodné zmínit. Tím spíš, že jsem v Evropském parlamentu v projevu např. kritizoval politiku přimíchávání biopaliv a osobu Andreje Babiše.

V Evropském parlamentu hlasuji a budu hlasovat proti každé přicházející nesmyslné regulaci, ať jsou to kvóty na přerozdělování migrantů nebo kvóty na přimíchávání biopaliv. Hlasuji proti všem návrhům, které omezují suverenitu České republiky a které omezují svobodu občanů. Naopak vždy bych hlasoval pro návrhy, které svobodu občanů zvyšují. Budu nadále na plénu Evropského parlamentu upozorňovat na negativní důsledky bruselských nápadů a budu interpelovat Komisi ve věcech, na nichž má Česká republika a její občané zájem.

Nebudu však na rozdíl od Tomáše Zdechovského a mnoha dalších podepisovat a předkládat kdejaký nesmysl jen proto, abych získal body v žebříčku aktivity europoslanců. Jsem stoprocent-



ně přesvědčen o tom, že voliči, kteří dali Svobodným ve volbách do Evropského parlamentu svůj hlas, by si to nepřáli.

## CO JE TO VLASTNĚ MEP RANKING /vysvětlení/

V tzv. „MEP rankingu“ jsem, stejně jako loni touto dobou, mezi českými europoslanci **19. (z 21 celkem) a ze všech (751) jsem na 603. místě (loni 551.)**. Osobně jsem přesvědčen, že moji voliči rozhodně nestojí o to, abych figuroval nějak příliš vysoko zrovna v tomhle žebříčku. To by totiž znamenalo, že se ze mě stal nadšený fanoušek byrokratické EU.

MEP Ranking uděluje body za vybrané aktivity poslanců, přičemž systematicky znevýhodňuje euroskeptiky. Euroskeptik nikdy nebude zpravodajem legislativního textu od Komise, to samé platí pro stanoviska výborů k projednávaným zprávám i pro návrhy usnesení (= pravidelná čtvrtetní usnesení EP, která politují situaci v nějaké africké zemi a vyzvou, aby se to nedělo, nebo vyzývají Komisi k nějaké další – zcela zbytečné až přímo škodlivé – činnosti...). Body se dávají i za účast na hlasování, projevy na plénu, dotazy na Komisi a Radu, procedurální připomínky, modré karty a písemná vysvětlení hlasování. Interpelace (tedy otázky podle pravidla 130 Jednacího řádu) by byly užitečným nástrojem, jak získat informace od Komise a Rady – kdyby ovšem odpovědní úředníci skutečně odpovídali. Mnohdy se bohužel konkrétní odpovědi vyhýbají, nemluvě o tom, že na opravdu závažné otázky kolikrát čekám i několikanásobně delší dobu, než jak stanoví pravidla. Tak např. na dosti vážný dotaz z letošního dubna ohledně podezření, že Frontex hrubě porušil svoje pravomoci, čekám marně doteď...

Zde najdete přehled všech 21 českých europoslanců: <http://www.mepranking.eu/8/state.php?st=CZ & order=SCORE#ranking>

## Ukončíme pokrytecké jednání s Tureckem o vstupu do EU

14. 9. 2016

V Evropském parlamentu jsem vyzval k ukončení jednání Evropské unie o vstupu Turecka. Tímto vyzývám premiéra Bohuslava Sobotku, aby tuto myšlenku vnesl, resp. podpořil na summitu Evropské rady v Bratislavě.

Řekl jsem ve své minutě: „Evropská unie desítky let jedná o vstupu Turecka do EU. Turecký prezident Erdogan má přitom zcela jiné představy o právu a o demokracii než my.

Rozsáhlé čistky ve školství a soudnictví po zmařeném vojenském převratu upevňují jeho autokratickou moc. Chce zavádět trest smrti a mstít se nepřátelům. V sousední zemi masakruje Kurdy, kteří se snaží bojovat s největším zlem dneška, Islámským státem.

Tak s takovým státem jednáte o vstupu do EU. A před půlhodinou jste měli tu troufalost navázat se opětovně do Polska kvůli údajnému ohrožování principů právního státu. To se ani trochu nestydíte?

Předseda parlamentu pan Schulz svou návštěvou Turecka minulý týden legitimizoval Erdoganovu politiku. Vy vážně chcete Turecko v EU? Vy vážně chcete Turecko v Schengenu? Chcete, aby v tomto sále s námi sedělo sto Turků a hlasovalo s námi o migrační politice a o rovnosti mužů a žen?

Turecko neleží v Evropě a do Evropské unie nepatří. Vyzývám vás, zastavte okamžitě jednání s Tureckem o jeho vstupu do Evropské unie!"

Video zde: <https://www.youtube.com/watch?v=xS7IX06YSMI&feature=youtu.be>

Ukončení jednání o členství v EU je v kompetenci Evropské rady. Proto se obracím i na našeho premiéra, aby tento krok podpořil.

Bohuslav Sobotka se nemusí bát, že by byl osamělý. Ukončení jednání s Tureckem o členství žádá též rakouský premiér. „Demokratické standardy Turecka zdaleka nedostačují tomu, abychom mohli jeho vstup do EU ospravedlnit“, uvedl premiér Christian Kern.

Nechci, abychom Turecko izolovali. Chci, abychom s Tureckem měli volný obchod a korektní vztahy. Nechci ale Turecko v Schengenu, a nechci, aby Turecko hlasovalo o naší legislativě. Chci, aby Turecko bylo korektním sousedem, kam můžou naši občané v klidu jezdit na dovolenou. Ukončení jednání o členství není proti Turecku. Naopak. Je to férový přístup s ohledem na to, že většina občanů zemí Evropské unie Turecko v Evropské unii stejně nechce a nakonec by jeho členství musely schválit všechny státy a některé k tomu mohou mít referendum. Přestaňme tedy Turecko tahat za nos a nejednejme proti našim zájmům. Pokračování jednání s Tureckem by bylo jen jedno obří pokrytectví.

## Maďarsko snižuje daně – Bruselu se to líbit nebude

**18. 11. 2016**

Vláda premiéra Orbána schválila snížení daní ze zisku firem na 9 %. Maďarsko bude mít od příštího roku nejnižší firemní daně v EU. Brusel bude prskat, nic s tím nenadělá, přímé daně jsou plně v kompetenci členských států.

Až Maďarsko sníží od příštího roku daň ze zisku firem na 9 procent, bude mít nejnižší firemní daně v celé EU. Ve Francii mají sazbu daně 33 procent, v Německu 30 procent, v Irsku 12,5 procenta.

Bruselu se to líbit nebude. Evropské instituce neustále brojí proti „daňové konkurenci“ a „daňovým rájům.“ Velkým státům jako Francii a Německu vadí, když firmy od nich odcházejí na východ, kde mají kromě levnější pracovní síly i nižší daně ze zisků. Ale je jim to málo platné, protože daně z příjmu zůstávají plně v pravomoci členských států. EU reguluje jen DPH a spotřební daně.

V Maďarsku nyní mají dvě sazby daně ze zisku firem – základní 10 procent a pak 19 procent pro zisk nad 40 milionů korun. Jinými slovy, bohatší firmy platí větší daně. Teď to Maďaři narovnají na 9 procent pro všechny.

U nás to máme naopak. Větší firmy často neplatí daně vůbec. V České republice je základní sazba daně ze zisku právnických osob 19 procent. Mnoho velkých firem ale platí nula procent, pokud dostanou podporu v podobě tzv. investičních pobídek – to se týká ale jen velkých firem, které si mohou dovolit obří stamilionové investice. Malí na pobídky nedosáhnou.

Např. firmy z impéria Agrofert miliardáře a ministra financí Babiše získaly v roce 2014 pobídky, tedy daňové úlevy v hodnotě 1,5 miliardy korun. Nulové daně tak platí např. firmy Vodňanské kuře, Penam, Lovochemie a další.

I v České republice bychom se měli inspirovat a zavést jednotnou nízkou daň ze zisku pro všechny. Místo 19 procent pro většinu a nula pro vybrané bychom měli mít jednotnou sazbu třeba jako Maďaři – 9 procent. Je nepřijatelné, aby naše menší firmy dotovaly ze svých daní ty velké.

Měli bychom zkrátka i my v České republice po maďarském vzoru upravit daňový systém tak, aby byl spravedlivější.

Mohli bychom také výrazně snížit daně a odvody lidem, kdyby jen stát nevynakládal tolik peněz na dotování firem. Nesmíme zůstat zkorumpovanou ekonomikou s vysokými daněmi, kde výhody, úlevy a dotace jsou jen pro vyvolené a ostatní úpí pod vysokými daněmi.

Daně bude brzy snižovat i Trump v Americe a také britská vláda v souvislosti s Brexitem. Pokud zůstaneme pozadu, ujede nám vlak.

Bruselu se to sice nebude líbit, ale máme na snižování daní lidem i firmám a na omezování dotací pro firmy plné právo.

## V ROCE 2017

### **EU migranty dováží, místo aby Evropu před ilegální migrací chránila**

**23. 1. 2017**

Agentura Frontex má pomáhat členským státům s ostrahou vnější hranice. Místo ochrany před ilegální migrací ale nabírá migranty na lodě u břehů Libye a vozí je do Evropy. Podle mě tím EU překračuje své pravomoci a žádám vysvětlení.

Jako poslanec Evropského parlamentu mám tzv. právo interpelace – můžu klást Evropské komisi dotazy a ona má povinnost mi na ně odpovídat. Nedávno jsem položil i velmi důležitý dotaz, který se týká mého vážného podezření, že Evropská unie překračuje svoji pravomoc v oblasti ochrany hranic a poškozuje tím všechny obyvatele Evropy.

#### **Schengen měl zaručit ochranu vnější hranice**

Většina států unie tvoří tzv. Schengenský prostor – státy se domluvily, že si ušetří hlídání hranic uvnitř EU, když budou dobře hlídány hranice vnější. Ostraha vnější hranice je odpovědností členských států na vnější hranici a agentura EU Frontex jim v tom má pomáhat. To celé by mohl být dobrý nápad, kdyby ochrana vnější hranice fungovala.

Ochrana hranic ale nefunguje – po Evropě se volně pohybuje přes milion ilegálních migrantů, kteří přišli přes Řecko a Itálii a jejichž totožnost je nejasná. Mnoho z nich inklinuje k Islámskému státu, teroristické organizaci z Blízkého východu a mnoho z nich v Evropě již spáchalo teroristické útoky. EU a státy na okraji unie totálně selhaly v zajištění základní podmínky bezpečnosti – ostraze vnějších hranic – a ohrožily tak na dlouhou dobu bezpečnost a budoucnost všech obyvatel Evropy.

## **EU ale migranty dováží, místo aby hranice chránila**

Dlouhodobě ale čteme v médiích zprávy, jako je např. tato: Italská pobřežní stráž zachránila u libyjských břehů 3300 migrantů. Píše se zde např. „Více než 3300 migrantů bylo v neděli při 36 operacích zachráněno z vod Středoziemního moře u pobřeží Libye...Na záchranných operacích se kromě italské pobřežní hlídky podílelo také námořnictvo, plavidla evropské agentury Frontex.“

Jak to, že se agentura EU Frontex podílí na výpravách k libyjským břehům – tisíce mil od hranic EU, aby tam lovila migranty z gumových člunů a vozila je do Evropy? Copak to má EU od členských států a jejich občanů za úkol? Nemá!

EU zřídila agenturu Frontex na to, aby pomáhala státům Schengenského prostoru hlídat vnější hranici EU. Její poslání vystihuje např. tento odstavec z Nařízení č. 2007/2004, kterým byla zřízena agentura Frontex.

„Berouc v úvahu, že za kontrolu a ostrahu vnějších hranic odpovídají členské státy, agentura... zajištěním koordinace činností členských států při provádění těchto opatření...přispívá k účinné, vysoké a jednotné úrovni kontroly osob a ostrahu na vnějších hranicích členských států.“

Kromě koordinace politiky členských států při ochraně hranic má agentura dále poskytovat výzkum, analýzy a „nezbytnou pomoc pro organizaci společných návratových operací prováděných členskými státy a určit osvědčenou praxi k získání cestovních dokladů a k vyhoštění státních příslušníků třetích zemí neoprávněně pobývajících na území členských států.“

Agentura Frontex má zkrátka pomáhat státům EU s ostrahou hranic a rozhodně nemá mandát vyplouvat mimo pobřežní vody zemí EU a provádět humanitární záchranné operace.

## **Vním EU z překračování pravomocí a zneužívání peněz**

Evropská unie se tedy podílí na importu migrantů do EU, aniž by k tomu měla mandát.

V právním státě má platit zásada, že úřad smí dělat jen to, co je mu uloženo. Jinak jde o překročení pravomocí, o zneužití peněz daňových poplatníků a o pošlapání principů právního státu.

Jako poslanec mám právo interpelovat Evropskou komisi.

Vznesl jsem tedy v září 2016 tento dotaz:

Podle veřejně dostupných informací podniká agentura Frontex u břehů severní Afriky (obzvláště pak Libye) „záchranné“ operace, pátrá po člunech a lodích běženců a následně je převáží na území Evropské unie. V této souvislosti mám na Komisi následující otázky:

1. V jaké vzdálenosti od afrických břehů „záchranné“ operace probíhají?

2. Na jakém právním základě Frontex takovýmto způsobem jedná?

Mám za to, že nařízení Rady (ES) č. 2007/2004 o zřízení Evropské agentury pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích členských států Evropské unie obsahuje v článku 2 taxativní výčet hlavních úkolů agentury FRONTEX a že žádné ustanovení nařízení Rady č. 2007/2004 agentuře Frontex neumožňuje jednat výše uvedeným způsobem.

3. Neshledává Komise import běženců z vod nenáležících do území členských států EU jako porušení primárního cíle agentury Frontex chránit vnější hranici Unie a bojovat proti nelegální imigraci?

## **A jaká je odpověď EU?**

Evropská komise mi jako poslanci podle odst. 5 čl 130 Jednacího řádu musí odpovědět do 6 týdnů. Můj dotaz ohledně Frontexu ale zůstává nezodpovězený již více než čtyři měsíce.

Pouze mi odpověděla kancelář parlamentu, že můj dotaz je nekorektní, že sousloví „import běženců“, které mám v posledním odstavci, by mohlo být urážlivé. Doporučili mi, ať změním výraz „import běženců“ na neutrálnější výraz „sbírání běženců.“ To jsem udělal. Poslal jsem tedy Komisi tento upravený dotaz:

Neshledává Komise sbírání běženců z vod nenáležících do území členských států EU jako porušení primárního cíle agentury Frontex chránit vnější hranici Unie a bojovat proti nelegální imigraci?

A dál několik měsíců čekám na odpověď. Budu vás, milí občané, informovat, jakmile mi Komise odpoví.

Jasně je jedno: EU svoji roli při ostraze hranic neplní a neplní ji ani Itálie a Řecko, nemůže tedy fungovat ani Schengenská dohoda.

## **Vystoupení z EU: Podmínka nutná, ale ne postačující**

**26. 2. 2017**

Z Evropské unie se stal byrokratický moloch, kterému vládnou lidé odtržení od reality. To dnes už chápe skoro každý. Vystoupení z EU pomůže Velké Británii a stejně tak by pomohlo České republice.

Z EU můžeme vystoupit a zůstat přitom v srdci Evropy. Stačí, abychom si v ČR uspořádali referendum, jako to udělali ve Velké Británii, a můžeme se rozhodnout z EU odejít. Strana svobodných občanů, které jsem předsedou, je pro odchod České republiky z EU. Svobodní současně chtějí, aby naše země dál volně obchodovala s EU i s Velkou Británií, chtějí, abychom dál mohli cestovat po Evropě na občanku. Svobodní zkrátka chtějí zůstat v Evropě založené na dobrovolné spolupráci, a nechtějí být v EU, kde vládne bruselská byrokracie. Svobodní podpoří zákon o referendu, aby se v příštím volebním období mohlo referendum o vystoupení České republiky z EU konat. Když bude většina českých občanů chtít z EU odejít, odejdeme.

### **Co je na EU špatně**

Odchod z EU bude dobrý pro naši zemi, stejně jako bude dobrý pro Británii.

Evropské dotace kazí hospodářskou soutěž a podněcují korupci. Pro naši zemi bude lepší, když své peníze nebudeme posílat do Bruselu, necháme si je a nebudeme žádat o žádné bruselské dotace. Ubude korupce a konkurence mezi firmami bude férová.

Evropská měna euro je jen zdroj hospodářských krizí a pro naši zemi bude lepší zachovat si naši národní měnu korunu.

Imigrační politika EU je jedna velká katastrofa a pro Českou republiku bude lepší, když si zachováme náš azylový systém. Česká republika je otevřená rozumné imigraci – domov zde našly

statisíce Slováků, Ukrajinců, Vietnamců. Cizinci se ale u nás musí plně přizpůsobit, nebo jít, odkud přišli. My máme právo rozhodnout, koho k nám pozveme a koho ne.

V EU má náš český hlas váhu asi 2 % a můžeme být kdykoliv přehlasováni. Ostatní země bohužel nechtějí z EU udělat zónu dobrovolné spolupráce. EU nejde reformovat, a proto odejít je čestné řešení, pokud nám vadí, jak EU rozhoduje.

## **Jakou nezávislou Českou republiku chceme**

Abychom nezávislost na EU otočili ve svůj prospěch, musíme pak sami dělat dobrou politiku a nedopustit, aby nám naši politici vládli hůř než Brusel. Jinými slovy, odchod z EU je podmínka nezbytná pro dosažení svobodné, prosperující a bezpečné České republiky, nikoliv však postačující.

Abychom svoji suverenitu uchovali a abychom byli bezpečnou zemí, musíme být připraveni hlídat své hranice. Trvalá ostraha nebude nutná, pokud by hranice hlídaly země na hranici Evropy. Musíme být ale připraveni hraniční kontroly okamžitě obnovit, když se ukáže, že k nám přichází migranti, kteří nemají povolení ke vstupu. Musíme mít armádu schopnou naši zemi bránit před případnou vojenskou invazí a měli bychom být součástí aliance zemí, které čelí podobným hrozbám.

Až odejdeme z EU, budeme moci skoncovat s neefektivní podporou biopaliv a solární elektřiny a spotřebitelům zbyde více peněz v peněženkách. Naše ovzduší a řeky lépe ochráníme, když místo solárů budeme vyrábět elektřinu levněji z jádra a plynu. Odchod z EU nám umožní okamžitě zrušit daň z elektřiny a uhlí, každý tak ušetří na fakturách za elektřinu. DPH na plenky už nebude muset být v horní sazbě DPH, atd. atd.

Odchodem z EU se určitě nevyřeší veškeré naše problémy. Dál budeme svádět naše české souboje o EET, o výši daní, o podobu našeho školství a zdravotnictví. Svobodní budou vždy obhajovat stát, kde daně jsou nízké a kde nikdo nebude čerpat dotační a daňové výhody na úkor ostatních, chceme stát, kde je byrokracie na minimu. Chceme školství, které nevnučuje dětem pokrokářské představy o rodině a státní správu, která lidem slouží, aniž by je neustále špehovala.

Může trvat ještě pár let, než k vystoupení z EU dojde. Svobodní kandidují do Poslanecké sněmovny a vědí, že část svých představ o bezpečné, prosperující a svobodné České republice bude možné realizovat, až naše země nebude svázána pravidly EU. Ale i do té doby můžeme leccos změnit: Snížit všem pracujícím daně a odvody a omezit naše české dotace. Můžeme zrušit povinnou EET a omezit zbytečné české zákazy a příkazy – a také prosadit referendum o EU.

## **Jak dospět k referendu**

Současné parlamentní strany nechtějí referendum o EU. Vláda sice předložila do parlamentu zákon o celostátním referendu, ale napsala do něj, že o členství v EU se hlasovat nesmí. A dokonce ani takto okleštěný zákon parlament neprojednal. Referendum tedy budeme mít, až to dovolí parlamentní strany. Letos ve volbách voliči můžou posílit strany, které referendum chtějí.

## Směrnice EU o zbraních: Jde o právo českých občanů držet zbraň, ale i o suverenitu ČR

12. 3. 2017

Evropská komise předložila Evropskému parlamentu směrnici o kontrole nabytí a držení zbraní. V úterý 14. března o ní bude hlasovat Evropský parlament.

Půjde pravděpodobně o další případ – po loňském hlasování o migračních kvótách – kdy bude Česká republika přehlasována proti vůli většiny českých europoslanců i proti vůli vlády České republiky.

Čeští poslanci EP v této věci spolupracovali spolu navzájem bez ohledu na stranickou příslušnost i s vládou a shodně směrnici odmítají.

### O co v směrnici jde?

Podstatou směrnice je, že zakazuje některé zbraně, které dnes v České republice může oprávněný a prověřený občan – držitel zbrojního průkazu – legálním způsobem získat a tisíce lidí takové zbraně skutečně mají a nikdy s nimi nespáchali žádný kriminální čin.<sup>1</sup> Krom toho, repliky historických zbraní, které dosud mohli lidé bez nutnosti zbrojního průkazu a bez registrace mít třeba zavěšené na chalupě nad krbem, budou muset být uloženy v trezoru, budou muset být zaregistrovány na policii a majitelé si k nim budou muset pořizovat zbrojní průkaz.

### Proč jsme proti?

Za prvé, tato směrnice omezí možnost držet zbraně legálně, ale neodradí od získávání ilegálních zbraní zločince. Evropská komise se tedy mýlí, když chce touto směrnicí bránit teroristickým útokům. Naopak ztíží lidem bránit se takovým útokům. Existence legálně držených a tedy řádně registrovaných zbraní mezi lidmi zvyšuje ochranu společnosti jako celku. Za druhé, směrnice může znamenat nucené odevzdávání a vyvlastňování některých dosud legálně držených zbraní v České republice a zasáhne tak do vlastnických práv lidí.

### Co bude?

Evropský parlament bude o směrnici hlasovat v úterý 14. března. Budu každopádně hlasovat proti této směrnici. V úterý dopoledne před hlasováním vystoupím s projevem k ostatním poslancům. Spolu s dalšími poslanci nebo samostatně předkládám řadu pozměňovacích návrhů, které mají šanci dopady směrnice na Českou republiku zmírnit.

Má politická frakce předně předkládá návrh na zamítnutí celé směrnice. Když neprojde, navrhuje má skupina řadu pozměňujících návrhů, které dopad směrnice zmírňují. Další zmírnění navrhuje skupina českých a dalších poslanců.

Samostatně ještě za moji politickou frakci podávám i pozměňovací návrh, aby ve všech případech, kdy touto novelou dojde k omezení vlastnického práva řádného majitele ke zbraní či jejím doplňkům, či dokonce k vyvlastnění, byla vyplácena spravedlivá náhrada. Nechci, aby

---

<sup>1</sup> Jde především o samonabíjecí zbraně, které vznikly předěláním ze zbraní samočinných, u nás především populární civilní varianty známé Sa 58 („Kosa“), které jsou používány jako zbraně sportovní. S takovými zbraněmi pořádají své sportovní a výcvikové aktivity i příslušníci Aktivní zálohy AČR. Dále se mají zakázat např. zcela běžné zásobníky nad 10 nábojů pro krátkou zbraň a nad 20 nábojů pro dlouhou zbraň.



k takovému vyvlastňování došlo, ale chci, aby – kdyby k němu došlo – nesla náklady Evropská unie, pokud vlastnické právo jakkoliv omezí.

Nechci, aby Evropská unie proti vůli České republiky diktovala České republice, jakou má mít legislativu týkající se držení zbraní. Dnes to bude směrnice o zbraních, příště to může být směrnice o podmínkách azylového řízení. Nenechme za nás rozhodovat druhé.

## **Evropský parlament: Pozměňovací návrhy jsou na nic – rozhoduje politbyro**

**14. 3. 2017**

Přečtěte si, jak se čeští europoslanci střelili do vlastní nohy, když schválili jednací řád, který je nyní připravil o možnost předložit k hlasování pozměňovací návrhy ke směrnici o zbraních.

Většina směrnic, které přijímá Evropský parlament, tak či onak omezuje pravomoci České republiky a svobodu našich občanů. Proti nim je obvykle pár desítek poslanců z euroskeptických frakcí a obří většina široké vládnoucí koalice vše snadno prohlašuje.

Tentokrát se stalo něco dosud nevídaného. Proti návrhu směrnice o zbraních nebyla jen skupina euroskeptiků jako obvykle, ale také jeden celý členský stát – Česká republika.

Pro návrh na zamítnutí, předložený mnou a mými kolegy v naší euroskeptické frakci poprvé za celou historii Evropského parlamentu hlasovala drtivá většina českých poslanců – vlastně úplně všichni, kromě Ludka Nidedermayera z TOP09. (protokol z hlasování, str. 11, poslanci s (+) hlasovali pro zamítnutí, poslanci s (-) hlasovali proti zamítnutí)

Čeští poslanci z různých stran připravili řadu pozměňovacích návrhů, všechny z nich znamenaly dílčí zmírnění směrnice. Na hlasování o pozměňovacích návrzích ale vůbec nedošlo kvůli novému Jednacímu řádu. (Výjimkou byl můj výše zmíněný návrh na zamítnutí celé věci).

Nový Jednací řád Evropského parlamentu, který platí od letoška, totiž upřednostňuje tzv. „předběžnou dohodu“. Jde o systém jakéhosi „politbyra“ (v terminologii fungování parlamentu sovětského typu), které se předem domluví na podobě směrnice a běžní poslanci se můžou snažit sebevíc, dávat dohromady různé pozměňovací návrhy, ale nakonec ani nemají šanci, aby o jejich návrzích poslanci hlasovali.

Poslankyně Charanzová (ANO) sesbírala podpisy poslanců, aby těsně před hlasováním požádala, aby se o pozměňovacích návrzích vůbec mohlo hlasovat. Neuspěla.

Naši poslanci vládnoucí koalice (ANO, TOP09, KDU-ČSL, ČSSD) se tak „střelili do vlastní nohy“. Oni všichni v prosinci podpořili změnu Jednacího řádu, která se nám všem nyní vymstila.

V prosinci 2016, když se hlasovalo o novém Jednacím řádu, hlasoval jsem proti. Ve svém vysvětlení hlasování jsem uvedl, že „Nesouhlasím ani s novým článkem 47a, podle kterého se budou moci výbory domluvit „v koordinaci s Radou a Komisí na urychlení legislativního procesu“. To je podle mě nepřijatelné míchání moci zákonodárné a výkonné.“

Teď se nám to vymstilo. A bude se nám to vymstívat vždy v budoucnu. Práce poslanců s pozměňovacími návrhy a studiem návrhů je zbytečná, pozměňovací návrhy teď budou často smeteny



pod stůl, aniž by se o nich mohlo jednotlivě hlasovat. „Politibyro“ dohodne text, které vládnoucí frakce svojí silou prohlašují. EP se stává zbytečný, zrušme ho, to může jít každý takový návrh od Komise rovnou k Radě bez této šaškárny - hry na demokracii zvané Evropský parlament.

## Schengen selhal – co dál?

10. 5. 2017

Myšlenka zrušení hraničních kontrol uvnitř EU byla hezká. Je pohodlné, když lidé mohou volně překračovat hranice a jezdit do ciziny na dovolenou a za prací bez zastavení. Nesmí to ale být na úkor bezpečnosti našich občanů.

### Schengen selhal

Aby systém bez vnitřních hraničních kontrol fungoval, musí být splněna jedna zásadní podmínka – že jsou hlídány hranice vnější. A to se nestalo. Do Evropy přišlo volně asi milion migrantů ze Sýrie, Libye, Afghánistánu či Somálska – tedy zemí, jejichž obyvatelé trpí válečnými konflikty, ale které jsou zároveň základnami pro nejrůznější skupiny islamistických teroristů. Ti, když není hranice hlídána, mohou přicházet ilegálně, bez platných víz, bez předložení platného pasu na hranicích. V praxi nejde odlišit, kdo je mírumilovný uprchlík a kdo přívrženec Islámského státu. Islamisté se přimíchávají mezi válečné uprchlíky, a je proto sebevražedné nechávat hranice otevřené.

Na vině selhání schengenského systému je Itálie a Řecko, které své hranice nehlídaly, jak měly. Na vině je také EU, která místo aby se svojí agenturou Frontex pomáhala Itálii a Řecku hlídat hranice, podílela se na přivážení migrantů do Evropy. A na vině je Německo, které porušilo Dublinskou úmluvu a pozvalo Syřany bez platných víz do Německa.

Mezitím Maďarsko a Bulharsko postavily plot na svých hranicích a zastavily tak pozemní trasu pro migranty z Turecka. Po moři ale dál migranti připlouvají do Itálie a Řecka. V Německu je na milion lidí, kteří dostali od Německa povolení k dočasnému pobytu. Nemají sice právo cestovat do jiných zemí EU, ale hranice hlídané nejsou, a tak reálně cestovat mohou.

### Češi v ohrožení

Irácký migrant Abdullah Hussein, registrovaný v Německu jako uprchlík, který v lednu 2016 okradl barmanku v nočním klubu v Horní Folmavě, neměl české vízum a dostal se k nám bez povolení taxíkem z Německa, kde pobíral sociální dávky. Měl být registrován v uprchlickém táboře v Bavorsku 30 km od českých hranic, tam se ale nezdržuje a německá policie nemá informace o tom, kde se nachází. Soud s ním nyní probíhá v jeho nepřítomnosti a on je neznámo kde.

Amis Amri, migrant zřejmě z Tuniska který zabil ve jménu Islámského státu ukradeným kamionem 12 lidí (včetně Češky Nadi Čižmárové, matky pětiletého syna) a dalších 50 zranil na trhu v Berlíně v prosinci 2016, volně přešel do Belgie a Itálie, kde byl dopaden a zastřelen policistou jen díky namátkové kontrole na ulici.

Schengen selhal a není to naše vina. Schengen je zónou volného migrování bez hraničních kontrol nejen pro Čechy jedoucí na dovolenou, ale bohužel také pro ilegální přistěhovalce, pro lupiče a teroristy.

## **Spolupracujme v rámci Visegrádu**

Česká republika nemůže být otevřená každému. Např. Somálci, Iráčané, Libyjci, Afghánci potřebují pro cestování do České republiky vízum. V praxi se k nám ale můžou dostávat bez víz ilegálně. Evropská unie, Německo ani vnější země EU nedokážou zajistit, aby se k nám lidé bez víz ilegálně nedostávali. Proto je na nás, abychom své hranice hlídali a chránili tak bezpečnost České republiky.

Naším cílem by mělo být maximálně usnadnit našim občanům cestování a současně zajistit jejich bezpečnost.

Proto navrhuji neprovádět žádné hraniční kontroly směrem ven z České republiky, ale obnovit pasovou kontrolu na letišti při příletu a provádět kontroly na pozemní hranici při příjezdu.

Současně by Česká republika měla uzavřít dohodu o kontrole vnější hranice v rámci Visegrádské skupiny zemí střední Evropy. Maďarsko už své východní hranice řádně kontroluje, Polsko dobře kontroluje hranici s Ruskem. Pokud by se tyto země zavázaly ke kontrole vnější hranice, pak bychom mohli mít bez obav volné cestování bez zastavení s Polskem, Slovenskem a Maďarskem.

Hlídání vlastní hranice je nezbytnou podmínkou samotné existence státu. Do svého bytu také nepustíme každého a kolem zahrádky také máme plot. I stát musí mít svoji hranici.

Schengen byl pokusem o usnadnění cestování, který selhal. Udělejme nyní rozumnou dohodu se Slovenskem, Polskem a každým státem, který se rozhodne své vnější hranice zodpovědně chránit. Máme na to být bezpečnou zemí a současně zachovat našim občanům pohodlí při cestování.

## **Kterí čeští poslanci v EP hlasovali pro uvalení sankcí na ČR**

**23. 5. 2017**

Podívejte se, kteří čeští poslanci hlasovali pro to, aby EU uvalila na Českou republiku sankce za nepřijímání migrantů.

Na posledním zasedání Evropského parlamentu 18. května 2017 se opět jednalo o migračních kvótách. Komisař pro migraci Dimitris Avramopoulos prohlásil, že Komise podá do měsíce žalobu na členské státy, které nepřebírají řádně uprchlíky podle bruselských kvót.

Evropský parlament přijal následně usnesení s názvem Zajištění funkčnosti postupu přerозdělování. V něm „vítá oznámení Komise, podle nějž v případě, že členské státy nezvýší v dohledné době počet přemístěných osob, nebude otálet s uplatněním svých pravomocí, kterými disponuje na základě Smluv; usuzuje, že to bude znamenat také zahájení řízení o nesplnění povinností.“

Jinými slovy, EP vyzval k uvalení sankcí na Českou republiku za nepřebírání migrantů podle kvót EU – k tomu, aby na Českou republiku Evropská komise podala žalobu u Evropského soudního dvora.

Já jsem hlasoval proti. Naopak pro toto protičeské usnesení hlasovali poslanci Niedermayer (TOP09) a Polčák (STAN).

Ve stejný den také Evropský parlament přijal usnesení s názvem Strategie EU pro Sýrii, ve kterém členské státy vyzývají k dalšímu přijímání uprchlíků ze Sýrie, a to za situace, kdy se Česká republika pod hrozbou sankcí brání přijetí tisíců migrantů podle kvót EU. Evropský parlament v usnesení „vyzývá členské státy EU, aby projevily větší odhodlání při sdílení odpovědnosti a umožnily uprchlíkům, kteří utíkají z válečných oblastí v Sýrii, nalézt ochranu za hranicemi bezprostředně sousedícího regionu, a to i prostřednictvím programů přesídlování a přijímání uprchlíků“. Jinými slovy, poslanci, kteří hlasovali pro, chtějí, aby si Česká republika převzala více uprchlíků ze Sýrie. Já jsem hlasoval proti. Pro usnesení naopak hlasovali Telička, Ježek, Charanzová, Dlabajová (ANO), Zdechovský, Šojdrová, Svoboda (KDU-ČSL), Štětina, Niedermayer (TOP09), Polčák (STAN), Poc, Poche (ČSSD) (viz str. 38 protokolu o hlasování).

A jak vlastně hlasovala Věra Jourová (ANO) členka Evropské komise za Českou republiku, když komise předložila Evropskému parlamentu návrh na rozdělení migrantů podle kvót? Budete se divit, co o hlasování v Komisi prozradila:

[LINK NA ZÁZNAM TV DEBATY](#) MEZI P. MACHEM A V. JOUROVOU

## Napišme Jourové email kvůli sankcím, které na nás chystají

12. 6. 2017

V úterý má Evropská komise jednat o návrhu předsedy Junckera, aby komise podala na Českou republiku žalobu za to, že neplníme migrační kvóty EU. Výsledkem žaloby má být uvalení pokuty za každého nepřijatého migranta.

Česká republika do Evropské komise nominovala Věru Jourovou (ANO).

Napišme paní Jourové email, kde ji vyzveme, aby hlasovala proti.

Její oficiální email je:

VERA-JOUROVA-CONTACT@ec.europa.eu

Jeden email nás bude stát minutu času. Když jich dostane hodně, může jí to zviklat.

Já jí píšu takovýto email:

„Vážená paní komisařko Jourová,

Podle slov předsedy Evropské komise Jeana Claude Junckera bude tento týden Evropská komise jednat o návrhu na zahájení řízení s Českou republikou pro neplnění rozhodnutí EU o přerozdělování migrantů. Řízení má vyústit v sankce uvalené na Českou republiku Evropským soudním dvorem.

Paní komisařko, hlasujte prosím proti návrhu na uvalení sankcí na Českou republiku.

Migranty bez nejasného původu považuji s ohledem na četné teroristické atentáty páchané migranty v Západní Evropě za obrovské bezpečnostní riziko pro naši zemi.

Není to jen názor euroskeptiků, myslí si to také česká vláda, český parlament a široká česká veřejnost.

Rozhodnutí EU považuji za arogantní diktát a mám za to, že šlo nad rámec pravomocí, které Evropské unii dává smlouva o fungování EU.

Paní komisařko, nepodílejte se svým hlasem na arogantním pošlapávání suverenity a ohrožování bezpečnosti České republiky, která vás do Evropské komise vyslala.

S pozdravem,

Petr Mach,  
poslanec Evropského parlamentu“.

## **ZDROJ ČLÁNKŮ:**

Všechny zde uvedené články vyšly na mém blogu na Idnes – zde je tedy najdete i s kompletními prolinky na citované materiály apod.: <http://machpetrmach.blog.idnes.cz/>

## B. VYSVĚTLENÍ HLASOVÁNÍ (písemná)

Zde najdete všechna písemná vysvětlení hlasování podle [čl. 183](#) Jednacího řádu Evropské parlamentu. I s aktivními odkazy na schválené dokumenty atd. je pak najdete zde na mojí stránce na webu Evropského parlamentu (pod záložkou **Písemná vysvětlení hlasování**): [http://www.europarl.europa.eu/meps/cs/84175/PETR\\_MACH\\_activities.html](http://www.europarl.europa.eu/meps/cs/84175/PETR_MACH_activities.html).

### ROK 2016

#### 5. července

##### **Dohoda mezi EU a Peru o zrušení vízové povinnosti pro krátkodobé pobyty**

**Hlasoval jsem proti.** Pro bezvízový styk obvykle hlasuji v případě blízkých nebo bezproblémových zemí nebo v případech, kdy míra zamítnutých žádostí o víza byla v minulosti nízká. V případě Peru byl poměr zamítnutých žádostí relativně vysoký (6,1 % v roce 2014), navíc nyní z této latinoamerické hrozí šíření nákazy viru zika.

##### **Mezní hodnoty emisí a schválení typu spalovacích motorů v nesilničních mobilních strojích**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby EU regulovala emisní limity traktorů nebo sekaček na trávu. Plně postačí národní legislativa.

##### **Uprchlíci: sociální začlenění a uplatnění na pracovním trhu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím se sjednocením azylové politiky EU („je naléhavě nutné zavést společný azylový systém“), ani s výzvou k přijetí trvalého mechanismu přerozdělování migrantů („je nezbytné zavést co možná nejdříve trvalý mechanismus jejich přemístování v rámci všech členských států“).

##### **Sociální a environmentální normy, lidská práva a sociální odpovědnost podniků**

**Hlasoval jsem proti.** Je to zpráva plná frází zaměřených proti svobodnému podnikání a nesmyslného volání po rovnosti mužů a žen v „obchodní strategii EU“.

##### **Nová a inovativní budoucí strategie pro obchod a investice**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva žádá nesmyslné posuzování dopadu obchodních dohod na „vytváření důstojných pracovních míst“. Jsem pro volný obchod, a ne pro vytváření záminek pro jeho omezování.

##### **Boj proti obchodování s lidmi a jeho místo ve vnějších vztazích EU**

**Zdržel jsem se.** Zpráva vyslovuje politování nad obchodováním s lidmi a zdůrazňuje důležitost boje s obchodníky s lidmi a pašeráky lidí. Nepovažuji tuto zprávu za přínosnou ani za škodlivou.

## 6. července

### Účast Ázerbájdžánu na programech Unie

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby Evropská unie zatahovala do svých dotačních programů třetí státy.

### Návrh opravného rozpočtu č. 2/2016: přebytek z roku 2015

**Hlasoval jsem proti.** Souhlasím sice s tím, aby se o přebytek rozpočtu EU za rok 2015 snížily příspěvky členských států do rozpočtu EU v následujícím roce, ale nesouhlasím s tím, aby Evropský parlament „naléhavě vyzýval“ členské státy, aby využily vrácený přebytek na financování uprchlické krize. Peníze má EU vracet členským státům bez dodatečných podmínek a požadavků.

### Označování energetické účinnosti štíky

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s rozšiřováním povinností podnikatelů označovat výrobky energetickými štíky. Přebytek povinných informací spotřebitele spíš mate, nechal bych na výrobcích, jaké důležité informace na výrobcích uvedou.

### Evropská pohraniční a pobřežní stráž

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s omezením práva členských států dojednat si s třetí zemí možnost vrácení uprchlíků. Vyloučilo by se tím, aby si např. Řecko dojednalo se Sýrií vrácení uprchlíků do Sýrie. Naopak potřebujeme, aby si státy unie byly schopné takové dohody sjednat.

### Zpráva o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 1406/2002, kterým se zřizuje Evropská agentura pro námořní bezpečnost

**Zdržel jsem se** s ohledem na to, že Česká republika nemá moře a nařízení se jí tak netýká.

### Evropská agentura pro kontrolu rybolovu

**Zdržel jsem se** s ohledem na to, že Česká republika nemá moře a nařízení se jí tak netýká.

### Sekretariát dozorčího výboru Evropského úřadu pro boj proti podvodům

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s přesunem sekretariátu dozorčího výboru vyšetřovací agentury OLAF pod Evropskou komisi. Zvýší to politickou kontrolu ze strany komise nad vyšetřováním podvodů s fondy EU.

### Příprava povolební revize VFR na období 2014–2020: příspěvek Parlamentu předcházející návrhu Komise

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou Evropské komisi, „aby zavedla mechanismus finančních bonusů a malusů týkající se plnění či případného neplnění závazků členských států v rámci opatření přijatých EU“. Je to výzva k zavedení pokut pro státy, které si nepřevzmuou přerozdělované migranty.

### Daňová rozhodnutí a jiná opatření podobná svojí povahou nebo účinkem (TAXE 2)

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím se zaváděním jednotného základu daně z příjmu právnických osob, považuji to za snahu omezit daňový výběr v ČR a převést část zisků do zemí EU, odkud firmy kvůli vysokým daním odcházejí.

### Synergie mezi strukturálními fondy a programem Horizont 2020

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s chválou strukturálních fondů EU. Evropská unie strukturální fondy zneužívá k sebepropagaci, přitom jsou to jen přerozdělované peníze daňových poplatníků.

## **Příprava pracovního programu Komise na rok 2017**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím, s tím, že by EU „měla usilovat o zavedení závazného společného konsolidovaného základu daně z příjmu právnických osob“. Považuji to za snahu omezit daňový výběr v ČR a převést část zisků do zemí EU, odkud firmy kvůli vysokým daním odcházejí.

## **Návrhy usnesení - Rozhodnutí Japonska pokračovat v sezóně**

**Zdržel jsem se.** Jestli Japonsko loví velryby zbytečně nebo v rozporu s mezinárodními závazky, je to politováníhodné, ale není věcí EU, aby to řešila, má to řešit jiná nadnárodní organizace, a sice Mezinárodní velrybářská komise, která omezení lovu velryb prosazuje.

## **Námítka podle čl. 105 odst. 4: záruka EU za případné ztráty Evropské investiční banky, pokud jde o Bělorusko**

**Hlasoval jsem pro** námitku vůči poskytování záruk Evropské unie za investice Evropské investiční banky v Bělorusku. Jsem obecně proti tomu, aby daňový poplatník ručil za investice politiků.

## **Námítka podle čl. 105 odst. 4: stanovení minimálního požadavku na kapitál a způsobilé závazky**

**Zdržel jsem se.** Požadavky na „kapitálovou přiměřenost“ považuji za pochybné, ať v definici Evropské komise, centrálních bank nebo jiných institucí. Nevidím v rozhodnutí komise ani přínos ani škodu.

## **7. července**

### **Usnesení o situaci albínů v Africe, zejména v Malawi**

**Zdržel jsem se.** Je mi líto, jestli jsou albíni v Africe šikanováni. Ale výzvu Evropského parlamentu vládě Malawi, aby situaci zlepšila, považuji za bezvýznamnou. Úlohou Evropského parlamentu nemá být vyjadřovat se k problémům všude ve světě, má řešit to, co se týká občanů zemí EU.

### **Usnesení o Bahrajnu**

**Zdržel jsem se.** Je mi líto, že to má politická opozice v Bahrainu složité a vláda potlačuje demonstrace. Je mi líto, jestli byl zatčen Nabíl Radžab jen pro svůj projev. Ale výzvu Evropského parlamentu vládě Bahrajnu, aby respektoval lidská práva, považuji za bezvýznamnou. Úlohou Evropského parlamentu nemá být vyjadřovat se k problémům všude ve světě, má řešit to, co se týká občanů zemí EU.

### **Usnesení o Myanmaru, zejména o situaci Rohingyů**

**Zdržel jsem se.** Je mi líto, že to má národnostní menšina Rohingyů v Myanmaru těžké a jsou obyvateli druhé kategorie. Ale výzvu Evropského parlamentu vládě Myanmaru, aby dodržovala lidská práva, považuji za bezvýznamnou. Úlohou Evropského parlamentu nemá být vyjadřovat se k problémům všude ve světě, má řešit to, co se týká občanů zemí EU.

## **71. zasedání Valného shromáždění OSN**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou na vytváření nového orgánu OSN, který by zajišťoval „celosvětovou automatickou výměnu informací o daňových otázkách a sestavoval společnou globální černou listinu daňových rájů. Daňové ráje jsou suverénní státy, a pokud lákají firmy a jednotlivce na nízké daně, mají na to plné právo.



## **Provádění Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením**

**Zdržel jsem se.** Souhlasím, že lidé se zdravotním postižením to mají těžké, ale konstatování tohoto faktu formou usnesení Evropského parlamentu jejich situaci nezlepší. Sociální politika je navíc věcí členských států.

## **Námítka podle článku 106: schválená zdravotnická tvrzení při označování potravin**

**Hlasoval jsem proti** námítce. Nesouhlasím výzvou k omezování prodeje energetických nápojů mládeži. Energetické nápoje nejsou alkohol a je na rodičích, aby dohlédli, nakolik jsou energetické nápoje pro děti vhodné.

## **13. září**

### **Politika soudržnosti a strategie výzkumu a inovací v oblasti inteligentní specializace (RIS3)**

**Hlasoval jsem proti.** Jde o neúčinné usnesení plné nesmyslných provolání jako např. že „strategie inteligentních specializací by měly být účinným nástrojem k vypořádání se se sociálními, environmentálními, klimatickými a energetickými výzvami“. Nesouhlasím ani s tím, „aby vnitrostátní orgány investovaly do regionálního zpravodajství a hloubkové analýzy velkého objemu dat, což jim umožní pochopit vývojové trendy týkající se regionálních podniků v globálním hodnotovém řetězci.“ Podle mě nic takového vnitrostátní orgány dělat nemají.

### **Evropská územní spolupráce - osvědčené postupy a inovativní opatření**

**Hlasoval jsem proti.** Jde o neúčinné usnesení, které velebí přerozdělování peněz daňových poplatníků skrze všemožné fondy EU. Nesouhlasím s tvrzením, že „rozpočet Evropské územní spolupráce ve výši 10,1 miliardy EUR neodpovídá náročnosti úkolů, které Evropská územní spolupráce plní, a neodráží ani vysokou úroveň její evropské přidané hodnoty.“ Nesouhlasím s nápadem na „přijetí územní vize EU.“ Nesouhlasím se zvyšováním výdajů na propagaci těchto projektů EU („EP vyjadřuje politování nad nízkým povědomím veřejnosti o programech Evropské územní spolupráce a jejich nedostatečnou viditelností a požaduje, aby byla o jejich cílech, možnostech, které nabízejí, a způsobech, jakými je lze realizovat, a rovněž následně o výsledcích dokončených projektů veřejnost účinněji informována.“)

### **Vyšetřování měření emisí v automobilovém průmyslu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasil jsem se zřízením vyšetřovací komise. Pokud společnost Volkswagen podváděla, má to řešit německá policie a soudy, ne výbor Evropského parlamentu. Nesouhlasím s výzvou, aby vyšetřovací komise ve své činnosti nadále pokračovala.

### **Žádost, aby byl István Ujhelyi zbaven imunity**

**Hlasoval jsem pro** zbavení pana Ujhelyi imunity. Předmětná událost (údajná pomluva jiného poslance, že spolupracoval s mafií) se stala před vznikem jeho poslaneckého mandátu, nechť tedy tuto záležitost řeší maďarské orgány.

### **Žádost o ochranu výsad a imunit, kterých požívá Rosario Crocetta**

**Hlasoval jsem pro** zbavení imunity pana Crocetta, který je stíhán pro pomluvu. Nechť věc řeší italské soudy.

### **Žádost, aby byl Sotirios Zarianopoulos zbaven imunity**

**Hlasoval jsem pro** zbavení imunity pana Zarianopoulose. Jeho stíhání nijak nesouvisí s funkcí poslance, nechť jeho případ řeší příslušné řecké orgány.



## **Dohoda mezi EU a Čínou v souvislosti s přistoupením Chorvatska**

**Zdržel jsem se.** Nemám námitky proti přiřazení Chorvatska k dohodě s Čínou, která navyšuje v souvislosti s rozšířením EU o Chorvatsko příslušné dovozní kvóty.

## **Dohoda mezi EU a Uruguayí v souvislosti s přistoupením Chorvatska**

**Zdržel jsem se.** Nemám námitky proti přiřazení Chorvatska k dohodě s Uruguayí, na jejímž základě se rozšíří v souvislosti se začleněním Chorvatska do EU dovozní kvóta na hovězí maso.

## **Statistiky cen zemního plynu a elektřiny**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s rozšiřováním okruhu povinného vykazování pro statistické účely, zbytečně to zatěžuje firmy.

## **Na cestě k novému uspořádání energetického trhu**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva „podporuje stoupající podíl obnovitelných zdrojů energie v EU“, což já nepodporuji. Nesouhlasím ani s výzvou za „vytvoření regulačního rámce, který by vedl koncové spotřebitele k vlastní výrobě a ke skladování energie.“

## **Strategie EU pro vytápění a chlazení**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva obsahuje nesmyslná provolání, jako např. „je nezbytný systémový přístup k chlazení, a to jak pokud jde o budovy, tak i přepravu chlazeného zboží“. Chlazení ať si řeší ve svých chladicích autech i doma každý podle sebe. Zpráva také volá po zavádění nových dotací na podporu obnovitelných zdrojů, s čímž nesouhlasím.

## **Zvýšení konkurenceschopnosti MSP**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva velebí dotace pro malé a střední podniky a vyzývá k jejich navýšení. Jsem přesvědčen, že malé, střední či velké podniky mají spolu čestně soupeřit na trhu, a to bez dotací.

## **Strategie EU pro alpský region**

**Hlasoval jsem proti.** Regiony, kde jsou Alpy, nemají podle mě mít žádné speciální programy EU. Podle zprávy potřebují alpské regiony „akční plán“. Nesouhlasím s výzvou Komisi, aby navrhla řešení, jak zavést širokopásmový internet do všech odlehlých koutů Alp. Evropská komise nemá řešit internet v Alpách, to mají řešit poskytovatelé internetu na základě poptávky zákazníků.

## **Svěrenecký fond EU pro Afriku: důsledky pro rozvoj a humanitární pomoc**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s navyšováním rozvojové pomoci Africe. Zastávám princip „Trade, not Aid“ – africké země potřebují, aby EU odstranila dovozní kvóty a cla, ne aby tam posílala milodary.

## **Vytvoření podmínek na trhu práce příznivých pro rovnováhu mezi pracovním a soukromým životem**

**Hlasoval jsem proti.** Politika pomoci v mateřství a dávky v rodičovství mají podle mě zůstat v kompetenci jednotlivých států a EU se do toho nemá vměšovat. Nesouhlasím s výzvou, že by „rodičovská dovolená“ měla být povinně dělena mezi oba rodiče. Nechme na rodičích, jak se rozhodnout rozdělit si péči o děti. Nesouhlasím ani s tvrzením, že „osoby LGBTI čelí v práci specifickým genderovým překážkám, které mají nepříznivý dopad na jejich pohodu v práci a ohrožují jejich duševní zdraví“ a že tudíž Komise a členské státy mají podniknout „další kroky k řešení těchto nepříznivých podmínek“.

## 14. září

### **Protokol k Dohodě mezi EU a Švýcarskem o volném pohybu osob (přistoupení Chorvatska)**

**Zdržel jsem se.** Dohoda má zajistit, aby mohli po přistoupení k EU Chorvaté ve Švýcarsku (a naopak) žít a pracovat (pokud budou mít pracovní smlouvu). Podle mého přesvědčení by takováto dohoda měla být věcí Švýcarska a Chorvatska a ostatní země ani EU by do ní neměly mluvit. Pokud Švýcarsko a Chorvatsko dohodu ratifikují, nemám námitku proti její platnosti, proto jsem se zdržel. Dohoda ale může být v rozporu se švýcarskou ústavou, která na základě nedávného referenda stanovuje svrchovanost Švýcarska ve věci imigrace. Nechal bych tedy na Švýcarsku, zda a jak si dohodu s Chorvatskem představuje, nechci rozhodovat za Švýcary a Chorvaty.

### **Trojstranná sociální vrcholná schůzka pro růst a zaměstnanost**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s rozhodnutím Rady o zřízení nového tripartitního orgánu, kde by zasedaly odbory a svazy průmyslníků. Považuji to za korporativismus, tedy za snahu nahrazovat demokracii vládou svazů. Považuji to za plýtvání penězi daňových poplatníků. Bude to jen další žvanírna.

### **Dohoda o hospodářském partnerství mezi EU a státy SADC EPA**

**Hlasoval jsem pro.** Podporuji uvolnění obchodu se státy jižní Afriky – Jihoafrickou republikou, Botswanou, Namibií, Svazijskem, a dalšími. Podporuji i odstranění exportních dotací EU při vývozu do těchto zemí.

### **Dohoda týkající se provádění Úmluvy o práci v odvětví rybolovu**

**Hlasoval jsem proti.** Česká republika sice nemá moře, ale naši občané mohou na rybářských lodích pracovat. Nesouhlasím s tím, aby pravidla pro pracovní podmínky na moři určovala směrnice EU. Ponechal bych stanovení pravidel pro podmínky pracovníků na rybářských lodích na jednotlivých státech, pod jejichž vlajkou lodě plují.

### **Nedávný vývoj v Polsku a jeho dopad na základní práva, jak je stanoví Listina základních práv Evropské unie**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tvrzením, že změny ohledně polského ústavního soudu „ohrožují demokracii, základní práva a právní stát v Polsku“. Nesouhlasím s „naléhavou výzvou Komisi, aby posuzovala soulad nedávných polských zákonů s „hodnotami unie“, konkrétně zákona o veřejnoprávních sdělovacích prostředcích, zákona o veřejné službě, protiteroristického zákona a dalších. Je to výzva k protektorátnímu dohledu, která porušuje princip svrchovanosti polského parlamentu.

### **Vztahy EU s Tuniskem v současném regionálním kontextu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy uvolnily „značné finanční prostředky“ na pomoc Tunisku. Zastávám zásadu „Trade, not Aid“, tedy že je lepší mít s Tuniskem volný obchod, než mu posílat milodary. Nesouhlasím ani s výzvou k podpoře „genderově vyvážených politik“, Tunisko si musí dojít samo k rovnoprávnosti mužů a žen a „genderově vyvážené politiky“ v podobě kvót považují za politiky mylné, které Tunisku nepomůžou a s rovností před zákonem nemají nic společného.

### **Sociální dumping v EU**

**Hlasoval jsem proti.** Pojem „sociální dumping“ považuji za krycí heslo ve starých členských zemích používané čistě pro potlačování levnější konkurence z východních zemí EU. Nesouhlasím s výzvou ke stanovení povinné minimální mzdy v České republice na úrovni 60 % průměrné mzdy, tedy na 16 tisíc korun. Při tak vysoké minimální mzdě by se v některých regionech nevyplatilo

zaměstnávat lidi bez kvalifikace nebo praxe. Pracovní právo by mělo zůstat na členských státech. Nesouhlasím s výzvou k přísnějším kontrolám dálkových řidičů. Nesouhlasím ani s návrhem na zřízení nového úřadu, Evropské agentury pro silniční dopravu. Nesouhlasím s výzvou, která zakazuje liberalizaci tzv. kabotáže (zastávám názor, že nákladní auto, které má volný prostor by mělo mít právo svézt jiné zboží. Ulevilo by se tím přečpaným silnicím a ušetřila nafta.)

### **Nařízení Komise v přenesené pravomoci, kterým se doplňuje nařízení (EU) č. 1286/2014 o sdělení klíčových informací týkajících se strukturovaných retailových investičních produktů a pojistných produktů s investiční složkou**

**Hlasoval jsem pro.** Souhlasím s výzvou komisi, aby navrhla oddálení účinnosti nařízení ohledně „sdělování klíčových informací,“ považuji za zmatečné a škodlivé. Nutit investory, aby kromě vlastní smlouvy a reklamních letáků, publikovali navíc „klíčové informace smlouvy“ je samo o sobě sporné. Klíčové informace nikdy nemůžou nahradit smlouvu a jejich povinné zveřejňování může zákazníky s vírou v účinnost regulace odradit od čtení samotné smlouvy. Jsem pro jakékoli oddálení účinnosti tohoto škodlivého nařízení.

## **15. září**

### **Rezoluce o Filipínách**

**Zdržel jsem se.** Nemyslím si, že je k něčemu, když Evropský parlament „ostře odsoudí“ teroristický útok na tržišti ve městě Davao a odsuzuje obchod s drogami na Filipínách. Je smutné, že se na Filipínách hodně obchoduje s drogami, ale tato rezoluce Evropského parlamentu na tom nic nezmění.

### **Rezoluce o Somálsku**

**Zdržel jsem se.** Je mi líto obětí teroristických útoků v Somálsku, ale nemyslím si, že takovéto provolání Evropského parlamentu násilí v Somálsku zastaví.

### **Rezoluce k Zimbabwe**

**Zdržel jsem se.** Je mi líto, že lidé v Zimbabwe žijí v nesvobodě, že vláda potlačuje demonstrace. Obávám se ale, že výzva Evropského parlamentu prezidentu Mugabemu k „pokojnému předání moci na základě svobodných a spravedlivých voleb“ vyjde do prázdna.

### **Cestovní doklad pro návrat neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí**

**Hlasoval jsem pro.** Evropská komise navrhla vzor harmonizovaného pasu, který by členské státy vydávaly vyhoštěným imigrantům pro účel jejich cesty zpět. Tato věc určitě nespasí Evropu před ilegální migrací. Koho dnes členský stát vyhostí, dostane buď do pasu razítko o vyhoštění, nebo dostane náhradní doklad pro cestu zpět, pokud svůj pas nemá. Nové nařízení považuji spíše za snahu EU vyjít vstříc Turecku, které si klade podmínky pro přebírání ilegálních migrantů zpět. Chci ale dát tomuto návrhu šanci, aby se ukázalo, zda bude prospěšný.

### **Azyl: Dočasná opatření ve prospěch Itálie a Řecka**

**Hlasoval jsem proti.** Jde o návrh rozhodnutí Rady, Evropský parlament zde má jen konzultační roli, takže i kdyby EP hlasoval proti, nemusí na to Rada brát zřetel. Podstatou návrhu je úprava nechvalně známého loni přijatého rozhodnutí o přerozdělování migrantů, ve kterém jsme byli jako Česká republika přehlasováni. Nynější návrh včleňuje do legislativy EU dohodu EU s Tureckem ze 7. března letošního roku o výměnách migrantů (za každého Syřana vráceného do Turecka si EU vezme jiného Syřana). Hlasoval jsem proti ze dvou hlavních důvodů: 1) Na-

prosto nesouhlasím s principy dohody mezi EU a Tureckem. 2) Rozhodnutí Rady považují za obcházení vůle Evropského parlamentu i národních parlamentů. Pokud by totiž dohoda měla formu mezinárodní smlouvy, a nikoliv pouhého „dočasného rozhodnutí Rady“, musela by být řádně projednána v Evropském parlamentu i v národních parlamentech. Úprava „dočasného“ rozhodnutí je výsměchem principům právního státu, to takto můžeme „dočasnost“ upravovat donekonečna. Jde o zneužití článku Lisabonské smlouvy, který u „dočasných“ opatření nevyžaduje souhlas Evropského parlamentu a zapojení národních parlamentů.

### **Hlavní směry politik zaměstnanosti členských států**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby EU stanovovala členským státům směry jejich politiky zaměstnanosti. Je absurdní, aby země, které mají vyšší nezaměstnanost než Česká republika, určovaly České republice, jakou má mít politiku zaměstnanosti. Nesouhlasím s výzvou, že by členské státy měly „investovat do kvalitních pracovních míst“. Podle mě vlády nemají investovat do pracovních míst, zaměstnávání lidí má být věcí firem. Nesouhlasím ani s požadavkem, aby příspěvky na bydlení byly součástí sociální politiky.

### **Klíčové cíle 17. Konference stran úmluvy CITES v Johannesburgu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím sice se zabíjením nebo mrzačením zvířat kvůli trofejím, ale také nesouhlasím se zneužíváním tohoto tématu k boji proti bitcoinu. Požadavek, aby strany úmluvy o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy zkoumaly zda „nově se objevující finanční produkty a technologie, např. bitcoin“ náhodou neumožňují „spekulace s vyhubením druhů“ považují za snahu potírat nové technologie a bitcoin. Ať státy stíhají nelegální obchod se zvířaty, ale ať kvůli tomu nepostihují alternativní měny.

### **Uplatňování směrnice o poštovních službách**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s návrhem, aby řidiči v oblasti doručování byli monitorováni „pomocí digitálních monitorovacích zařízení instalovaných ve vozidlech“, a to dokonce bez ohledu na to „zda se jedná o osoby samostatně výdělečně činné, subdodavatele, dočasné pracovníky nebo smluvní zaměstnance“. Považuji to za snahu o státní dohled ve stylu Velkého Bratra. Nesouhlasím ani s požadavkem, aby „Komise a členské státy o trhu s doručováním balíků shromažďovaly více údajů.“

### **Přístup k finančním prostředkům pro malé a střední podniky a zvýšení rozmanitosti financování MSP v unii kapitálových trhů**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou Komisi, aby zavedla „programy financování pro účely půjček, které by bankám umožňovaly čerpat prostředky ECB za výhradním účelem jejich půjčování malým a středním podnikům“. Ani Komise ani Evropská centrální banka by se podle mě neměla starat o komerční úvěry. Nesouhlasím ani s tím, aby Komise stanovila koeficient, který by zvýhodňoval banky při poskytování úvěrů malým oproti velkým firmám. Komise nemá bankám mluvit do strategie rozložení rizika.

### **Nejlepší využití potenciálu MSP v oblasti tvorby pracovních míst**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy „podporovaly vytváření a rozvoj družstevních podniků“. Státy podle mě nemají ovlivňovat, jaké právní formy lidé v podnikání používají. Státní upřednostňování družstev jsme už v předchozím socialismu zažili. Nesouhlasím s „naléhavou výzvou k přípravě účinných a výrazných reklamních kampaní, které budou propagovat Rychlou cestu k inovacím (FTI)“. Podle mě nepotřebujeme více kampaní na evropské fondy placených z peněz daňových poplatníků.

### **Provádění „Směrnice o rovnosti v zaměstnání“**

**Hlasoval jsem proti.** Stavěl jsem se proti přijetí antidiskriminačních směrnic a nesouhlasím ani s touto zprávou. Nesouhlasím s výzvou, že je potřeba, aby vláda zvyšovala pomocí kampaní

informovanost LGBTI osob o jejich právech. Je na každém, aby si sám zjistil, jaká má práva. Nesouhlasím ani s požadavkem, aby „pro případy diskriminace na pracovišti byla přijata pravidla k ochraně oznamovatelů“. Podle mě by to vedlo ke zvýhodňování udavačů v právních sporech týkajících se údajné diskriminace na pracovišti.

### **Činnosti, dopad a přidaná hodnota Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci za období 2007 až 2014**

**Hlasoval jsem proti.** Věta, „že integrovaná strategie plánování napříč fondy by snížila riziko přesouvání průmyslové výroby“ je jak vystřižená z brožury o socialistickém centrálním plánování. Nesouhlasím s požadavkem, aby členské státy u projektů Evropského fondu globalizace „shromažďovaly údaje z genderového hlediska“ – je to jen další byrokracie navíc.

## **4. října**

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 k návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Pařížské dohody přijaté v rámci Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu jménem Evropské unie**

**Hlasoval jsem proti.** Celé znění Pařížské dohody se dá najít zde: [http://unfccc.int/files/essential\\_background/convention/application/pdf/english\\_paris\\_agreement.pdf](http://unfccc.int/files/essential_background/convention/application/pdf/english_paris_agreement.pdf). Smlouva je vágní, neobsahuje žádné měřitelné závazky ani mechanismy jejich vynucení, takže i se smlouvou půjde žít jako dosud, dalo by se říct, že smlouva je bezzubá a zbytečná. Přesto ponouká zúčastněné státy k nešvarům, které známe z EU – akčním plánům, genderové politice, regulacím, příspěvkům a dotacím. Tyto politiky se přitom neosvědčily a vedly už dosud k mnoha škodám, ničení půdy řepkou a solárními panely, růstu cen energií i potravin, růstu daní a zastavení hospodářského růstu. Co by se tedy mělo dělat, když tyto smlouvy jsou podle mě neúčinné? Když země bohatnou, přirozeně omezují emise škodlivin a chtějí více lesů a parků. A to je dobře. Nesmíme proto uregulovat země ke stagnaci. Hospodářský růst, přirozená péče o životní prostředí, bezpečná jaderná energie a rozvoj moderních technologií jsou nejlepší cesta k omezení skleníkových plynů.

### **Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o žádosti, aby byl Giorgos Grammatikakis zbaven imunity**

**Hlasoval jsem pro** zbavení pana Grammatikakise poslanecké imunity, sám o to žádal. Jedná se o dvacet let starou kauzu týkající se placení penzijního pojištění zaměstnanců. Nechť to řeší řecké soudy.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o uvolnění prostředků z Fondu solidarity Evropské unie**

**Zdržel jsem se.** Nejsem proti uvolnění peněz na pomoc Řecku s následky loňského zemětřesení. Jedná se o 1,6 milionu eur, což je zlomek toho, co platí pojišťovny. Jestli EU posílá v podstatě zanedbatelný milion eur rok po té, kdy k zemětřesení došlo, je na tomto systému něco špatné. Podle mě by se spíš solidarita měla nechat na jednotlivých občanech a členských státech, které dokážou reagovat pružně.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o uvolnění prostředků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci (žádost Finska)**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím, aby se Finsku posílalo 5 milionů eur na sociální pomoc v důsledku uzavření továrny firmy Microsoft na výrobu mobilů. Nesouhlasím s existencí Fondu na



přízpůsobování se globalizaci, považuji ho za nesmyslný, peníze mají zůstat v kapsách lidí místo, aby je přerozdělovala EU. Speciální pomoc některým pracovníkům je nespravedlivá.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o uvolnění prostředků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci (žádost Švédska)**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím, aby se Švédsku posílaly 4 miliony eur na sociální pomoc v důsledku propouštění zaměstnanců ve firmě Ericsson. Nesouhlasím s existencí Fondu na přizpůsobování se globalizaci, považuji ho za nesmyslný, peníze mají zůstat v kapsách lidí místo, aby je přerozdělovala EU. Speciální pomoc některým pracovníkům je nespravedlivá.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o prozatímní právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby zbavené osobní svobody a právní pomoci v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu**

**Zdržel jsem se.** Nesouhlasím sice s existencí evropského zatykače, podle kterého jsou státy povinné vydávat osoby k trestnímu stíhání do ciziny. Když už ale evropský zatýkací rozkaz existuje, podporuju to, aby obviněné zatýkané osoby měly právo na obhájce a spravedlivý proces.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1236/2005 o obchodování s některým zbožím, které by mohlo být použito pro trest smrti, mučení nebo jiné kruté, nelidské či ponižující zacházení nebo trestání**

**Zdržel jsem se.** Jsem proti omezování obchodu. Předměty nemůžou za to, že můžou být někde používány k mučení nebo provádění trestu smrti a morální přijatelnost takového exportu si musí zvážit výrobci a jednotliví pracovníci. Navržený systém bude administrativně náročný i pro firmy, které exportují zboží, které ani nakonec nebude použito k trestu smrti a mučení. Mám za to, že v České republice se nevyrobí ani gilotiny, ani elektrická křesla a podobné věci, proto jsem se zdržel.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Rady, kterým se schvaluje uzavření dohody o strategické spolupráci mezi Ministerstvem veřejné bezpečnosti Čínské lidové republiky a Evropským policejním úřadem Europolem**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s posilováním policejních pravomocí Europolu a uzavření dohody o spolupráci s čínskou policií je posílením pravomocí Europolu.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 4. října 2016 o budoucnosti vztahů AKT-EU po roce 2020**

**Hlasoval jsem proti.** Se zeměmi Afriky a Karibiku máme obchodovat, ne jim cpát dotace. Nesouhlasím ani se zapojením Evropské investiční banky do soukromých projektů ve třetích zemích.

## **5. října**

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 5. října 2016 o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se Rakouská republika a Rumunsko opravňují, aby v zájmu Evropské unie přijaly přistoupení Peru k Haagské úmluvě o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí z roku 1980**

**Hlasoval jsem pro.** Haagskou úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí považuji za užitečný nástroj pro mezinárodní spolupráci zejména v případech smíšených

manželství, kdy jeden z rodičů odveze dítě do své původní vlasti. Tímto rozhodnutím se povoluje Rakousku a Rumunsku schválení přistoupení Peru k úmluvě. Je smutné, že na to Rakousko a Rumunsko potřebují souhlas EU.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 5. října 2016 o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se některé členské státy opravňují, aby v zájmu Evropské unie přijaly přistoupení Kazachstánu k Haagské úmluvě o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí z roku 1980**

**Hlasoval jsem pro.** Haagskou úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí považuji za užitečný nástroj pro mezinárodní spolupráci zejména v případech smíšených manželství, kdy jeden z rodičů odveze dítě do své původní vlasti. Tímto rozhodnutím se povoluje členským státům schválit přistoupení Kazachstánu k úmluvě. Je smutné, že na to potřebují členské státy souhlas EU.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 5. října 2016 o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se některé členské státy opravňují, aby v zájmu Evropské unie přijaly přistoupení Korejské republiky k Haagské úmluvě o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí z roku 1980**

**Hlasoval jsem pro.** Haagskou úmluvu o občanskoprávních aspektech mezinárodních únosů dětí považuji za užitečný nástroj pro mezinárodní spolupráci zejména v případech smíšených manželství, kdy jeden z rodičů odveze dítě do své původní vlasti. Tímto rozhodnutím se povoluje členským státům schválit přistoupení Korejské republiky k úmluvě. Je ale smutné, že na to potřebují členské státy souhlas EU.

**Usnesení Evropského parlamentu ze dne 5. října 2016 o příštích krocích k dosažení globálních cílů a splnění závazků EU v oblasti výživy a zajišťování potravin ve světě**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou členským státům k investicím do udržitelného zemědělství s bezpečnou výživou. Je to pokrytectví, protože jsou to právě politiky EU na podporu biopaliv, které zdražují potraviny a vedou chudé země k pěstování biopalivových plodin na místo potravinových plodin. Místo této zprávy by EU měla uznat, že problémy s výživou a podvýživou, růstem cen potravin jsou důsledkem její politiky podpory biopaliv. To tato zpráva neříká ani náznakem, jen volá po dalších regulacích.

**Usnesení Evropského parlamentu ze dne 5. října 2016 o Úřadu evropského veřejného žalobce a Eurojustu**

**Hlasoval jsem proti.** Jsem proti zřízení úřadu evropského prokurátora. EU navíc chce, aby do působnosti prokurátora patřily i daně - DPH a stala se z něj jakási finanční policie. To považuji za nepřijatelné zasahování do kompetencí členských států.

**Usnesení Evropského parlamentu ze dne 5. října 2016 o potřebě evropské politiky reindustrializace s ohledem na nedávné případy společností Caterpillar a Alstom**

**Hlasoval jsem proti.** Evropský parlament se nemá co vyjadřovat k restrukturalizaci firem (Caterpillar nebo Alstom). Usnesení volá pro „evropské průmyslové politice“, která by chránila dělníky v EU. Chce protekcionismus na úkor spotřebitelů a daňových poplatníků. Nesouhlasím ani s voláním po dotování informačních a energetických sítí. Zpráva je výzvou k provádění centrálně řízené protekcionistické politiky a to rozhodně nepodporuji.

## 6. října

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o Rwandě: případ Victoire Ingabireové**

**Zdržel jsem se.** Je mi líto lidí stíhaných ve Rwandě pro politické názory. Protože se ale domnívám, že parlament se má zabývat – namísto rezolucí kritizujících stav lidských práv různě po světě – legislativou platnou pro své území, zdržel jsem se.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o Súdánu**

**Hlasoval jsem pro.** Situace v Súdánu je děsivá. Podporuji výzvu komisi, aby „zajistila naprostou transparentnost ohledně projektu „lepšího řízení migrace“, který realizuje EU se Súdánem. Jsem pro zastavení finanční pomoci Súdánu, k čemuž toto usnesení sice nevyzývá, ale alespoň vyzývá komisi, aby „bedlivě monitorovala rozvojovou pomoc EU v Súdánu.“ Usnesení rovněž vyzývá Súdán ke zrušení trestnosti konverze a propagace křesťanství, kvůli kterým je souzen český pastor Petr Jašek.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o Thajsku, především o případu Andyho Halla**

**Zdržel jsem se.** Nemám dost informací o případu Andyho Halla, britského občana, který jako odborářský aktivista v továrně na ananasy v Thajsku čelí trestu za pomluvu a dostal pokutu 150 tisíc bahtů. Podle mě nemá být úkolem Evropského parlamentu nahrazovat soudní moc v Thajsku.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o mezinárodních standardech finančního výkaznictví IFRS 9**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím se snahou podřídit účetní standardy cílům EU. („EP vyzývá Komisi, aby zajistila, aby IFRS 9 sloužil dlouhodobé investiční strategii EU“). Účetní standardy mají být neutrální ve vztahu k podnikání a snaha podřídit je investičním plánům EU by mohla vést k příliš rizikovému chování firem.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o Sýrii**

**Zdržel jsem se.** Neprošly pozměňovací návrhy kritizující dodávky zbraní Islámskému státu ani kritika Turecka za boj s kurdskou domobranou v Sýrii. Výzva všem bojujícím stranám, aby neúčtovaly na civilisty, je nicotná, bojující strany si z toho nic dělat nebudou.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o provádění Pařížské dohody a o konferenci OSN o změně klimatu konající se v roce 2016 v marockém Marrákeši**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, „aby vyspělé země, zejména EU, markantně snížily své emise skleníkových plynů pod hranici stávajících závazků“. Nesouhlasím s výzvou, že do roku 2050 má dojít k „dekarbonizaci“, protože jsem přesvědčen, že např. zemní plyn je pro nás stále důležitá komodita, např. pro vytápění. Nesouhlasím s výzvou k naplnění fondu ve výši 100 miliard dolarů dotování projektů.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o uplatňování nařízení o materiálech určených pro styk s potravinami nařízení (ES) č. 1935/2004**

**Hlasoval jsem proti.** Je sice důležité, aby obaly potravin neohrožovaly v nich balené potraviny, ale nesouhlasím s výzvou komisi, aby prioritně „připravila normy na papír a karton“, to jen povede k nadbytečné regulaci.



### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o kontrole uplatňování práva Unie: výroční zpráva za rok 2014**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva v podstatě volá po přenášení uplatňování práva EU z členských států na komisi formou přímých nařízení. Jsem naopak pro to, aby členské státy měly maximální kontrolu nad legislativou, která platí na jejich území.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Komise o uvedení geneticky modifikovaných semen kukuřice Bt11 (SYN-BTØ11-1) na trh za účelem pěstování**

**Hlasoval jsem proti** námitce proti rozhodnutí komise o povolení distribuce osiva geneticky modifikované kukuřice. Respektuji právo států případně na svém území toto osivo zakázat (jako to udělala asi polovina států EU), ale není správné nepovolením omezit ty státy, kterým toto osivo nevadí. Stojím tak za rozhodnutím komise.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Komise o uvedení geneticky modifikovaného osiva kukuřice 1507 (DAS-Ø15Ø7-1) na trh za účelem pěstování**

**Hlasoval jsem proti** námitce proti rozhodnutí komise o povolení distribuce osiva geneticky modifikované kukuřice. Respektuji právo států případně na svém území toto osivo zakázat (jako to udělala asi polovina států EU), ale není správné nepovolením omezit ty státy, kterým toto osivo nevadí. Stojím tak za rozhodnutím komise.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Komise, kterým se obnovuje povolení pro uvedení osiva geneticky modifikované kukuřice MON 810 na trh za účelem pěstování**

**Hlasoval jsem proti** námitce proti rozhodnutí komise o povolení distribuce osiva geneticky modifikované kukuřice. Respektuji právo států případně na svém území toto osivo zakázat (jako to udělala asi polovina států EU), ale není správné nepovolením omezit ty státy, kterým toto osivo nevadí. Stojím tak za rozhodnutím komise.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Komise o povolení uvedení produktů z geneticky modifikované kukuřice MON 810 na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003**

**Hlasoval jsem proti** námitce proti rozhodnutí komise o povolení distribuce osiva geneticky modifikované kukuřice. Respektuji právo států případně na svém území toto osivo zakázat (jako to udělala asi polovina států EU), ale není správné nepovolením omezit ty státy, kterým toto osivo nevadí. Stojím tak za rozhodnutím komise.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 6. října 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Komise o povolení uvedení produktů, které obsahují geneticky modifikovanou bavlnu 281-24-236 × 3006-210-23 × MON 88913, sestávajících z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003**

**Hlasoval jsem proti** námitce proti rozhodnutí komise o povolení distribuce výrobků obsahujících geneticky modifikovanou bavlnu. Respektuji právo jednotlivých členských států, případně na svém území takové výrobky zakázat, ale nepovažuji za správné nepovolením omezit ty státy, kterým toto osivo nevadí. Stojím tak za rozhodnutím komise.

## 25. října

### **Automatizovaná výměna údajů o DNA s Dánskem**

**Zdržel jsem se**, protože chci ponechat na Dánsku, jak bude poskytovat dalším státům a přijímat od nich data o DNA, případně tato data uchovávat v souvislosti s vyšetřováním trestných činů.

### **Automatizovaná výměna daktyloskopických údajů s Dánskem**

**Zdržel jsem se**, protože chci ponechat na Dánsku, jestli bude poskytovat dalším státům a přijímat od nich data o otiscích prstů, případně tato data uchovávat v souvislosti s vyšetřováním trestných činů.

### **Dohoda mezi EU a Čínou o zrušení vízové povinnosti pro krátkodobé pobyty pro držitele diplomatických pasů**

**Hlasoval jsem pro**. Tato dohoda umožňuje osobám s diplomatickým pasem z EU bezvízovou návštěvu Číny v délce až 90 dnů a osobám s diplomatickým pasem z Číny bezvízovou návštěvu Schengenského prostoru EU. Pokud se taková dohoda osvědčí, může se bezvízový styk rozšířit na další občany a lidé tak budou moci snadněji cestovat mezi EU a Čínou za účelem turistiky i obchodu.

### **Členské státy, jejichž finanční stabilita je postižena či ohrožena závažnými obtížemi**

**Hlasoval jsem proti**. Návrh zvyšuje dotace ze strukturálních fondů státům EU, které se dostaly do problémů s předlužením a berou od EU půjčky (jako např. Řecko). Podíl příspěvků z fondů EU na financování projektů se jim zvyšuje o 10 procent. Podle mě, jestliže spolufinancování programů EU žene země do předlužení, pak se má zvýšit podíl plateb z fondů EU a zmenšit podíl spolufinancování z národních zdrojů pro všechny státy, a ne jen pro Řecko. Nepodporuju návrhy, které jsou ve prospěch jedněch na úkor českého daňového poplatníka.

### **Právní rámec Unie pro porušení celních předpisů a sankcí**

**Hlasoval jsem proti**. Návrh zpřísňuje celní režim a dovozcům tak budou hrozit vyšší sankce v případě opomenutí a nesprávného vyplnění či odevzdání formulářů a nakládání se zbožím. Jsem zastáncem volného obchodu, a ne vyšších trestů za dovoz zboží.

### **Návrh opravného rozpočtu č. 3/2016: bezpečnost orgánů**

**Hlasoval jsem proti**. Návrh zvyšuje výdaje Evropského parlamentu, Komisi a dalších institucí EU na nové kamery a bezpečnostní rámy o 16 milionů eur a navrhuje najmutí dalších 35 ozbrojených pracovníků EP, aniž by EU musela snížit o 35 počet pracovníků v jiných oblastech. Navýšené výdaje jsou na úkor členských států, proto jsem hlasoval proti.

### **Strategie EU vůči Íránu po jaderné dohodě**

**Hlasoval jsem proti**. Zpráva „vyzývá EU a její členské státy, aby s cílem povzbudit obchod, financování projektů a investování v Íránu prozkoumaly možnosti používání záruk za vývozní úvěry.“ Jsem proti státním zárukám za soukromé investice v zahraničí. Tento typ záruk motivuje firmy, aby riskovaly na úkor daňového poplatníka. Zpráva „vyzývá Komisi, aby zvýšila objem prostředků vynakládaných na účast íránských studentů na programu Erasmus.“ Nevidím jediný důvod, proč by evropský daňový poplatník měl dotovat cesty íránských studentů do škol v EU.

### **Boj proti korupci a následné kroky v návaznosti na usnesení CRIM**

**Hlasoval jsem proti**. Usnesení považuji za právně diletantské a odporující principům právního státu. Usnesení „vyzývá členské státy, aby přijaly zvláštní právní předpisy a vhodná opatření k předcházení a potírání činnosti odborníků, bankovních institucí, úředníků a politiků na všech

úrovních, kteří sice nejsou členy zločineckých organizací, ale na různých úrovních tuto činnost podporují; v tomto ohledu: ...vyzývá k uložení trestních sankcí pro manažery a banky, které byly zapojeny do případů, u nichž bylo prokázáno praní velkého objemu peněz.“ Trestní sankce mají být ukládány soudem na základě práva, a ne na základě ad hoc usnesení Evropského parlamentu. Manažer nebo bankéř jako kdokoliv jiný mají být odsouzeni, pokud spáchali trestný čin, a ne na základě vágního usnesení „o zapojení do případů.“

### **Lidská práva a migrace ve třetích zemích**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení „vyzývá všechny státy, aby uznaly svoji povinnost v oblasti azylu a migrace vyplývající z mezinárodního práva a aby přijaly vnitrostátní právní předpisy nezbytné pro účinné provádění těchto závazků“. Považuji to za tlak EU na členské státy, aby se podrobily migračním kvótám. Usnesení „požaduje podporu pro spuštění specifických mechanismů sociálněprávní ochrany pro migranty a žadatele o azyl LGBTI“ nevidím důvod, proč by gayové, lesby, bisexuálové, transsexuálové a intersexuálové z řad migrantů měly mít specifické mechanismy sociálně právní ochrany v EU. Nevidím důvod, proč by někomu měl být udělován přednostně azyl jen proto, že prohlásí, že je bisexuál. Nesouhlasím ani s výzvou, aby EU definovala pojem „klimatický uprchlík“ a dávala automaticky azyl někomu jen kvůli tomu, že v jeho zemi je horko.

### **Odpovědnost podniků za závažné porušování lidských práv ve třetích zemích**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení „vyzývá EU a členské státy, aby stanovily jasná pravidla, že společnosti sídlící na jejich území nebo spadající do jejich jurisdikce musí při své činnosti dodržovat lidská práva ve všech zemích a v jakémkoli kontextu, v němž působí.“ Podle mě členské státy EU nemůžou být zodpovědné za něco, co nemají šanci zjistit nebo ovlivnit. Za dodržování zákonů a lidských práv musí být zodpovědné státy, kde dané firmy působí, a ne státy, odkud firmy pocházejí. Usnesení dále „vyzývá Komisi, aby bezodkladně předložila legislativní návrh na kontrolu vyváženého zboží dvojího užití, protože technologie vyráběné evropskými společnostmi dosud na celém světě zapříčiňují porušování lidských práv.“ Nesouhlasím s takovýmto omezením exportu. Podle mě firma, která exportuje kupř. kamery nebo mikrofony nemůže být zodpovědná za to, jestli nebude takové zboží zneužito vládou třetí země k porušování lidských práv na soukromí. Usnesení dále „důrazně vyzývá Komisi, aby zahájila kampaň pro celou EU, v níž představí a podpoří štítek „abuse-free“ a bude apelovat na evropské spotřebitele, aby volili výrobky a společnosti, jež toto označení získaly“. Nesouhlasím s tím, aby EU dělala jakoukoliv kampaň propagující informační štítky na zboží. Pokud nějaká organizace chce přesvědčovat firmy, aby si na své zboží dávaly nálepku „abuse free“ a říkat tím spotřebitelům, že při výrobě tohoto zboží nebyla porušována lidská práva, ať to dělá, ale ne za peníze daňových poplatníků.

### **Strategie EU pro zkapalněný zemní plyn a skladování plynu**

**Hlasoval jsem proti.** Zkapalněný zemní plyn je technologie, která umožňuje transport plynu využitelného k dopravě i výrobě elektřiny. Tato technologie se využívá a rozšiřuje přirozeně a nepotřebujeme na to strategii EU. Nesouhlasím s výzvou, aby EU a členské státy vytvářely „pobídky“ pro distribuci zkapalněného bioplynu. Má-li být bioplyn jako obnovitelný zdroj konkurenceschopný, musí se na trhu uplatnit i bez dotací a daňových úlev, jinak hrozí, že podpora bioplynu skončí stejně jako podpora solárních a větrných elektráren – tedy obří zátěží pro spotřebitele a daňové poplatníky.

### **Sjednocení kontroly rybolovu v Evropě**

**Zdržel jsem se,** protože Česká republika nemá moře a nechal jsem tedy na zástupcích ostatních států, aby si rozhodli o regulaci rybolovu sami.

## **Zlepšení propojení a dostupnosti dopravní infrastruktury ve střední a východní Evropě**

**Hlasoval jsem proti.** Rozvoj silniční a železniční sítě je věcí jednotlivých členských států. Nesouhlasím s výzvou, aby „členské státy ještě více podporovaly digitalizaci a automatizaci všech druhů dopravy“ a aby v té souvislosti „investiční infrastrukturní projekty zahrnovaly dopravní řešení, která omezí riziko úmrtí a vážných zranění v důsledku dopravních nehod“. Považuji to za výzvu k nepřiměřené kontrole řidičů ze strany států. EU by toto měla nechat na jednotlivých členských státech. Sledování řidičů pomocí kamer a digitalizace může podle mě vést k větší šikaně řidičů pro bagatelní překročení rychlosti a k tomu, že řidiči budou v permanentním strachu sledovat vlastní rychlost více než okolí a bezpečnost jízdy.

## **Vytvoření mechanismu EU pro demokracii, právní stát a základní práva**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou ke „zřízení nadace pro demokracii, která bude udělovat granty a podporovat místní subjekty, jež v rámci Unie prosazují demokracii, právní stát a základní práva“. Považuji to za další dotování lidskoprávních organizací, které často prosazují své politické představy. Základním rámcem pro lidská a občanská práva jsou ústavy jednotlivých členských států. Demokracii a lidská práva nepodpoříme tím, že budeme určité subjekty dotovat.

## **26. října**

### **Souhrnný rozpočet Evropské unie na rozpočtový rok 2017 – všechny oddíly**

**Hlasoval jsem proti.** Hlasoval jsem nejprve pro pozměňovací návrhy, které by omezily platy a náhrady poslanců EP, které by omezily výdaje na sebepropagaci EU apod. Tyto pozměňovací návrhy neprošly. Naopak jsem hlasoval proti mnoha dodatečným výdajům, které prošly. Prošlo zavedení výdajového programu „šíření hodnot EU skrze hudbu“ ve výši 1,2 milionu. Prošlo 6 milionů eur na olympijské hry v Rakousku. Prošlo navýšení personálu Institutu genderové rovnosti. Celkově považuji drtivou většinu rozpočtu EU ve výši 160 miliard za proplývanou.

### **Přezkum víceletého finančního rámce v polovině období**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tvrzením, že EU má málo peněz od občanů a členských států. Nesouhlasím ani s návrhem na nový výdajový program „Evropská síťová jízdenka Interrail k 18. narozeninám“, považuji to za euro-populismus a plýtvání penězi daňových poplatníků.

### **Uvolnění prostředků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci na základě žádosti EGF/2016/003 EE/ropa a chemické látky**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím, aby Estonsko dostalo milion eur z evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci na platby pracovníkům propuštěným v plynárenské firmě Esti Energia. Sociální politika má být věcí členských států, vlády nemají ad hoc pomáhat jednotlivým firmám a pracovníkům. Celý Evropský fond pro přizpůsobení globalizaci považuji za socialistické přerozdělování peněz, podle mě by měl být zrušen.

### **Evropský semestr pro koordinaci hospodářských politik: provádění priorit na rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva jen konstatuje, že EU „roste pomaleji, než se očekávalo“. Pozměňovací návrhy mé frakce, které pojmenovávají příčiny hospodářských potíží eurozóny, neprošly. Nesouhlasím s výzvou ke hlubší koordinaci daňových politik. Jsem naopak pro to, aby daňová politika zůstala maximálně v pravomoci členských států.

## **Tuky s obsahem transmastných kyselin**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vybízí EU k regulaci podílu tzv. transmastných kyselin v potravinách, domnívám se, že celoevropské nařízení o maximálním podílu tzv. transmastných kyselin v potravinách by bylo obtížně kontrolovatelné. Nechal bych na členských státech, jestli chtějí a dokážou kontrolovat obsah tzv. transmastných kyselin v potravinách. Různá praxe jednotlivých států by pak případně ukázala, jaký typ regulace je nejúčinnější.

## **27. října**

### **Absolutorium za rok 2014: souhrnný rozpočet EU – Evropská rada a Rada**

**Hlasoval jsem pro** odmítnutí tzv. absolutoria, tedy pro odmítnutí schválení závěrečného účtu Evropské rady. Evropská rada neposkytla Evropskému parlamentu závěrečné účty za rok 2014 ani výroční zprávu, nelze tedy podpořit schválení závěrečného účtu.

### **Absolutorium za rok 2014: společný podnik ENIAC**

**Hlasoval jsem proti** udělení absolutoria, tedy proti schválení závěrečné zprávy instituce EU ENIAC. ENIAC je společný výzkumný ústav Komise, členských států a firem zabývajících se nanočásticemi. Nesouhlasím s tím, aby měly členské státy a komise podíl v této společnosti. Výzkum nanotechnologií by měl podle mě být věcí soukromých firem.

### **Absolutorium za rok 2014: společný podnik ARTEMIS**

**Hlasoval jsem proti** udělení absolutoria, tedy proti schválení závěrečné zprávy instituce EU Artemis. Artemis je společný výzkumný ústav výpočetní techniky Komise, členských států a firem zabývajících se počítačovými technologiemi. Nesouhlasím s tím, aby měly členské státy a komise podíl v této společnosti. Výzkum počítačových technologií (tvorba aplikací a programů) by měl podle mě být věcí soukromých firem.

### **Absolutorium za rok 2014: společný podnik pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy**

**Zdržel jsem se.** Zdá se, že závěrečné účty jsou v pořádku, byly prozkoumány Účetním dvorem EU. ITER je mezivládní organizace, kde členskými státy jsou vedle členů EU (Euratom) Indie, Japonsko, Rusko, USA, Čína. Projekt se zabývá výzkumem jaderné fúze a je řízen na mezivládním principu.

### **Situace v severním Iráku/Mosulu**

**Zdržel jsem se.** Rezoluce vítá operaci Iráku proti Islámskému státu na svém území (Mosul), odsuzuje násilí ze strany Islámského státu. Rezoluce podle mě ničemu nepomůže, ale neobsahuje nic, s čím bych nesouhlasil. Proto jsem se zdržel.

### **Situace novinářů v Turecku**

**Zdržel jsem se.** V dílčím hlasování neprošel návrh usnesení, který vyzývá k ukončení jednání s Tureckem o vstupu do EU. Usnesení nakonec obsahuje jen odsudek pokusu o státní převrat, výzvu vládě Turecka, ať propustí zadržované novináře, politování nad tím, že turecká vláda zastavila vydávání 150 opozičních médií. To jsou podle mě prázdné proklamace bez jakékoliv akce, proto jsem se zdržel.



## **Jaderná bezpečnost a nešíření jaderných zbraní**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá ke svolání konference OSN, která by jednala o „právně závazném nástroji vedoucímu k zákazu a úplnému odstranění jaderných zbraní.“ Považuji to jednak za nerealistické a také nebezpečné. I kdyby se některé státy podířily takové rezoluci, vždy se můžou najít jiné, které by se jí nepodířily a došlo by tak k narušení bezpečnostní rovnováhy ve světě.

## **Evropská dobrovolná služba**

**Hlasoval jsem proti.** Rezoluce uznává, že „dobrovolná činnost je projevem solidarity, svobody a odpovědnosti“, ale v zápětí volá po tom, „aby čas strávený dobrovolnou činností mohl být předmětem spolufinancování v rámci evropských grantů“ a vyzývá Komisi, aby vytvořila „koordinovanější evropskou politiku pro dobrovolnou činnost“. Podle mě má dobrovolná činnost zůstat dobrovolnou a nepotřebujeme na ni žádnou evropskou politiku ani evropské dotace.

## **Posouzení strategie EU pro mládež za období 2013–2015**

**Hlasoval jsem proti.** Rezoluce říká, „že je důležité vybavit mladé lidi dostatečnými znalostmi o EU a porozuměním tomu, jak funguje, včetně výuky o základních hodnotách EU“. Podle mě je to volání po indoktrinaci mladých lidí jednostrannou ideologií. Zpráva dále „vyzývá členské státy, aby podněcovaly ženy k odborné přípravě a kariéře v odvětvích, v nichž jsou zastoupeny málo“. Podle mě mají vlády nechat na lidech, pro jaké povolání se rozhodnou a nemají cpát lidi určitého pohlaví do oborů, kam nechtějí. Rezoluce tvrdí, „že míra nezaměstnanosti se výrazně snižuje, jakmile stoupá úroveň dosaženého vzdělání, a že je proto nezbytné podporovat příležitosti vyššího vzdělávání pro mladé lidi v EU a investovat do nich“. To je podle mě hloupé a nebezpečné tvrzení, které dělá z mladých lidí po celé EU nezaměstnané bakaláře. Nesouhlasím ani s výzvou: „aby členské státy podporovaly mladé lidi v začátku jejich nezávislého života a zařizování vlastních rodin pomocí příspěvků na bydlení.“ Myslím si naopak, že místo toho, aby stát dělal z mladých lidí závislé na dávkách, je lepší snížit daně.

## **Zlepšení tvorby pracovních míst ve venkovských oblastech prostřednictvím SZP**

**Hlasoval jsem proti.** Podle rezoluce „je zapotřebí prosazovat aktivní opatření a politiky zdůrazňující pozitivní úlohu migrace při zvyšování hospodářského růstu a podpoře sociální soudržnosti ve venkovských oblastech“. Tím se vlastně volá po tom, aby EU nějakou reklamou přesvědčovala lidi, že migrace má pozitivní vliv na soudržnost na venkově. Nesouhlasím s takovou výzvou. Rezoluce dále „vyzývá příslušné celostátní, regionální a místní orgány, aby podpořily účast žen v místních akčních skupinách a rozvoj místních partnerství v rámci programu LEADER a aby zajistily vyváženou účast z hlediska pohlaví v jejich správních radách“. Zpráva je zkrátka od reality odtrženým chválením byrokracie a dotačních projektů v oblasti zemědělství. Já se naopak domnívám se, že zemědělství nepomůžeme tím, že prosadíme zavedení rovnosti počtu žen a mužů ve správních radách dotačních projektů.

## **13. prosince**

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 13. prosince 2016 o návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Protokolu k Evropsko-středomořské dohodě zakládající přidružení mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Alžírskou demokratickou a lidovou republikou na straně druhé o rámcové dohodě mezi Evropskou unií a Alžírskou demokratickou a lidovou republikou o obecných zásadách účasti Alžírské demokratické a lidové republiky na programech Unie**

**Hlasoval jsem proti.** Nechci, aby se Alžírsko podířilo na dotačních programech Evropské unie na úkor našich daňových poplatníků.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 13. prosince 2016 k postoji Rady v prvním čtení k přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví zvláštní podmínky rybolovu hlubinných populací v severovýchodním Atlantiku a ustanovení pro rybolov v mezinárodních vodách severovýchodního Atlantiku a kterým se zrušuje nařízení (ES) č. 2347/2002**

**Zdržel jsem se.** Vzhledem k tomu, že Česká republika nemá moře, nechávám rozhodnutí týkající se regulace rybolovu na členských státech, kterých se to týká.

**Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 13. prosince 2016 o celkové revizi jednacího řádu Evropského parlamentu**

**Hlasoval jsem proti.** Jednací řád EP určuje pravidla hlasování, tvorby výborů, interpelací apod. Jednací řády mají mít stabilitu a mají se měnit jen zvolna. Aby fungovaly, musí být zažité. Toto je velký soubor změn, které neznamenaají jednoznačný posun k lepšímu, proto ze zásady opatrnosti upřednostňuji stávající jednací řád. Nesouhlasím ani s novým článkem 47a, podle kterého se budou moci výbory domluvit „v koordinaci s Radou a Komisí na urychlení legislativního procesu“. To je podle mě nepřijatelné míchání moci zákonodárné a výkonné.

**Usnesení Evropského parlamentu ze dne 13. prosince 2016 o stavu základních práv v Evropské unii v roce 2015**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy uzákonily registrovaná partnerství nebo manželství pro osoby skupiny „LGBTI“. Legislativa manželství je věcí jednotlivých členských států a EU by neměla členské státy tlačit do tohoto druhu legislativy.

**Usnesení Evropského parlamentu ze dne 13. prosince 2016 o soudržné politice EU pro kulturní a kreativní odvětví**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby Komise vypracovala rámec pro kulturní politiku. Kultura má být věcí členských států a jednotlivých občanů. Nesouhlasím s nápadem, zapojit do dotování kultury Evropskou investiční banku.

**Usnesení Evropského parlamentu ze dne 13. prosince 2016 o právech žen ve státech Východního partnerství**

**Nesouhlasím s výzvou** zemím východní Evropy, aby zavedly kvóty na ženy na kandidátních listinách, ani nesouhlasím voláním po speciálních programech podpory „politickým a aktivistkám“. Nesouhlasím ani s tím, že by se z rozpočtu EU měly dotovat „ženské organizace“ v zemích Východní Evropy na úkor našich daňových poplatníků.

## 14. prosince

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se nahrazují seznamy insolvenčních řízení a insolvenčních správců v přílohách A a B nařízení (EU) 2015/848 o insolvenčním řízení**

**Zdržel jsem se.** Jde o technickou změnu pravidel, kterou nepovažuji za změnu k horšímu ani k lepšímu. Změna se provádí na žádost Polska, aby směrnice EU nebyla v rozporu s polskými pravidly pro insolvenční řízení.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu rozhodnutí Rady o uzavření protokolu k Dohodě o partnerství a spolupráci, kterou se zakládá partnerství mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy**

**na straně jedné a Republikou Uzbekistán na straně druhé, kterým se mění dohoda s cílem rozšířit její působnost na dvoustranný obchod s textilními výrobky, s přihlédnutím k pozbytí platnosti dvoustranné dohody o textilních výrobcích**

**Hlasoval jsem pro.** Jsem pro odstraňování cel a bariér pro obchod s textilem mezi EU a Uzbekistánem. Volný obchod považuji za prospěšný pro obě strany.

**Nelegislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu rozhodnutí Rady o uzavření protokolu k Dohodě o partnerství a spolupráci, kterou se zakládá partnerství mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Republikou Uzbekistán na straně druhé, kterým se mění dohoda s cílem rozšířit její působnost na dvoustranný obchod s textilními výrobky, s přihlédnutím k pozbytí platnosti dvoustranné dohody o textilních výrobcích**

**Zdržel jsem se.** Šlo o hlasování o doprovodné rezoluci k dohodě o odstranění obchodních překážek při dovozu a vývozu textilu mezi EU a Uzbekistánem. Hlasoval jsem v jiném hlasování pro uvolnění obchodu. U této doprovodné rezoluce jsem se zdržel, protože autoři rezoluce si neodpustili zbytečnou výzvu ke změnám jejich pracovního zákonodárství, týkající se páce dětí a odměňování zemědělských dělníků. Tuto legislativu má EP nechat na Uzbekistánu a k vyšším mzdám nejlépe pomůže právě volný obchod, nikoliv usnesení EP.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 k návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Protokolu o přistoupení k Obchodní dohodě mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé s ohledem na přistoupení Ekvádoru jménem Unie**

**Hlasoval jsem pro.** Tato dohoda znamená souhlas s přistoupením Ekvádoru k dohodě o uvolnění obchodu mezi EU a jihoamerickými státy. Podporuji to, aby EU a Ekvádor mohly bez cel obchodovat se zbožím a službami.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Dohody mezi Evropskou unií a Norským královstvím o vzájemném přístupu plavidel plujících pod vlajkou Dánska, Norska a Švédska k rybolovu ve Skagerraku**

**Zdržel jsem se.** Tato dohoda se týká přístupu rybářských lodí Norska, Dánska a Švédska do průlivu Skagerrak a Kattegat. Považuji to za záležitost Dánska a Švédska, proto jsem se zdržel.

**Nelegislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 obsahující návrh nelegislativního usnesení o návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Dohody mezi Evropskou unií a Norským královstvím o vzájemném přístupu plavidel plujících pod vlajkou Dánska, Norska a Švédska k rybolovu ve Skagerraku**

**Zdržel jsem se.** Jde o usnesení k dohodě o přístupu rybářských lodí Norska, Dánska a Švédska do průlivu Skagerrak. Usnesení žádá Komisi, aby podala zprávu o uplatňování dohody před jejím prodloužením. Považuji tuto dohodu za záležitost Dánska a Švédska, proto jsem se zdržel.

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu prováděcího rozhodnutí Rady, kterým se schvaluje uzavření dohody o operativní a strategické spolupráci mezi Gruzii a Evropským policejním úřadem (Europol) Europolem**

**Zdržel jsem se.** Dohoda umožňuje výměnu informací, včetně osobních údajů mezi Europolem a gruzínskou policií. Mezi tyto informace by mohly patřit odborné znalosti, všeobecné situační zprávy, výsledky strategických analýz, informace o vyšetřovacích postupech v případě trestných činů.



### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o uvolnění prostředků**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s celým nesmyslným „Fondem na přizpůsobení se globalizaci“ a myšlenkou dotovat neúspěšné firmy. V tomto případě jsem proti vyplacení 856 800 € na podporu pro 250 propuštěných pracovníků valencijské firmy na autodíly. Sociální politika má být věcí jednotlivých států.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 k postoji Rady v prvním čtení k přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zrušuje nařízení Rady (EHS) č. 1192/69 o společných pravidlech normalizace účtů železničních podniků**

**Zdržel jsem se.** Nařízení umožňuje železničním podnikům platit nemocenskou a podobné výdaje, které u jiných firem platí vlády.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 k postoji Rady v prvním čtení k přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 1370/2007, pokud jde o otevření trhu vnitrostátních služeb v přepravě cestujících po železnici**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s unijní regulací provozu přístavů. Tato regulace bude znamenat omezení a dodatečné náklady pro Českou republiku pokud jde o provoz jejího svrchovaného přístavu v Hamburku.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se mění rozhodnutí Rady 2008/376/ES o přijetí výzkumného programu Výzkumného fondu pro uhlí a ocel a o víceletých technických základních směrech pro tento program**

**Hlasoval jsem proti.** Domnívám se, že tzv. Výzkumný fond uhlí a oceli je úřad, který nemá opodstatnění. Česká republika již do něj musela zaplatit přes miliardu korun. Podle mého soudu by bylo nejlepší tento úřad EU zrušit.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o výroční zprávě o lidských právech a demokracii ve světě za rok 2015 a o politice Evropské unie v této oblasti**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou členským státům, aby bezplatně zajišťovaly migrantům přístup k vzdělání, bydlení a zdravotnictví. Nesouhlasím s výzvou ke zřízení jednotného azylového systému EU. Je podle mě naopak třeba, aby si Česká republika uchovala svůj funkční systém azylového řízení a nepodléhala jakémukoliv společnému evropskému.

### **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o provádění společné zahraniční a bezpečnostní politiky**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva na začátku nesmyslně konstatuje, že „EU je jedním z největších úspěchů v dějinách Evropy“. Pak volá po vzniku armády EU, včetně „trvalého vojenského velitelství“, „útvary vojenského plánování“ a „Rady pro záležitosti obrany“. Země, které chtějí vojensky spolupracovat, mají NATO a vytváření armády EU s paralelním velením je nesmyslné. Když vidím, jak Českou republiku přehlasovali ve věci kvót, nechci se dočkat přehlasování ve věci vojenské akce. Varováním nám budiž vojenská akce Francie a jejích spojenců v Libyi v roce 2011, která vedla k chaosu, občanské válce, uchopení moci Islámským státem a obří migrační vlně, která je hrozbou pro celou evropskou civilizaci a bezpečnost našich občanů.

## **Usnesení Evropského parlamentu ze dne 14. prosince 2016 o nástrojích SZP určených ke snížení kolísavosti cen na zemědělských trzích**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení volá pro „ráznější“ politice EU, jež bude spojena se „spravedlivějšími a rentabilnějšími cenami“ – jinými slovy, zpráva volá po silnější regulaci, po silnějším ovlivňování tržních cen v zemědělství. Evropské zemědělství podle mě naopak potřebuje méně regulací a méně dotací, aby došlo k tržnímu narovnání a stabilnějším cenám.

## **ROK 2017**

### **19. ledna**

#### **Dohoda o stabilizaci a přidružení mezi Evropskou unií a Kosovem: postupy pro používání dohody**

**Hlasoval jsem pro.** Jde o prováděcí předpis k dohodě, která ruší některá omezení (cla a kvóty) pro obchod mezi EU a Kosovem. Dohoda současně zapovídá zvyšování nebo zavádění cel nových. Víím, že ne všechny státy EU uznávají Kosovo jako svrchovaný stát, ale to by podle mě nemělo bránit obchodu mezi jednotlivými lidmi na obou stranách. Proto vítám i toto dílčí uvolnění obchodu.

#### **Dovoz textilních výrobků pocházejících z některých třetích zemí, na které se nevztahují zvláštní pravidla dovozu Unie**

**Hlasoval jsem pro.** Zpráva ruší obchodní omezení (kvóty) na dovoz textilu z Běloruska. Komise si vyhraduje možnost kvóty opět zavést, pokud Bělorusko nebude dodržovat lidská práva. Podporuji uvolnění obchodu, které bude výhodné pro občany EU, kteří si budou moci kupovat levnější textil, i pro občany Běloruska, kteří budou mít více příležitostí ve výrobě textilu.

#### **Výbor pro mezinárodní obchod<sup>44\*\*\*</sup> Uzavření Dohody o pokračování činnosti Mezinárodního střediska pro vědu a techniku**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s pokračováním účasti EU v mezinárodní organizaci Mezinárodní středisko pro vědu a techniku (ISTC) se sídlem v Kazachstánu. Středisko zaměstnává vědce z bývalého Sovětského svazu, experty na jaderné zbraně, aby tak předcházelo šíření zbraní hromadného ničení. Podle mě je 26 let od pádu Sovětského svazu taková organizace zastaralá. Navíc Rusko nyní od dohody odstoupilo. Ať členy takové organizace jsou případně jednotlivé členské státy, nikoliv EU jako celek.

#### **Nařízení Komise v přenesené pravomoci, kterým se mění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/1675, kterým se směrnice (EU) 2015/849 doplňuje o identifikaci vysoce rizikových třetích zemí se strategickými nedostatky**

**Zdržel jsem se.** S námitkou proti rozhodnutí Komise ohledně vytváření černé listiny států, které s EU nespolupracují v otázkách daní, bych souhlasil. Zastávám názor, že je dobře, že existují tzv. daňvé ráje, státy s nízkými daněmi, které chrání data svých občanů. Komise je ale současně vyzývána k dalšímu obdobnému nařízení, jde o změnu „z bláta do louže“, proto jsem se zdržel.

#### **Logistika v EU a multimodální doprava v nových koridorech transevropské dopravní sítě TEN-T**

**Zdržel jsem se.** Zpráva na jednu stranu vyzývá k tomu, aby vládní investice do dopravní struktury nebyly započítávány do deficitu veřejných financí při stanovování sankcí EU, což považuji za nesmyslné, protože to jde proti účelu zajistit v eurozóně vyrovnané rozpočty. Česká republika

ale není v eurozóně, tak nám to může být jedno. Zpráva dále vyzývá státy, aby při kontrolách vnitřních hranic v souvislosti s migrační krizí dbaly na to, aby se při tom minimalizovaly škody v podobě zdržování nákladní dopravy. S tím souhlasím, kontrola osob se má provádět tak efektivně, aby to nákladní dopravu zdržovalo minimálně. Zpráva také vyzývá Komisi, aby podala u Soudního dvora žalobu na státy, které „zamezením toků nákladní dopravy záměrně brání volnému pohybu.“ Pod tím si každý může představit leccos. Já vidím konkrétně řadu překážek, které staví českým dopravcům do cesty Německo, Francie nebo Belgie. Francie a Belgie např. pokutují řidiče, pokud o přestávkách spí v kabině místo v hotelu. Německo a Francie vymáhají pravidla minimální mzdy tak, aby vyšachovaly české řidiče z trhu. To jsou skutečná omezení volného pohybu zboží, jejichž odstranění by měla Komise vymáhat a v tom bych zprávu podporil. Zpráva ale dále volá po zavedení mechanismů „měření emisí skleníkových plynů v celém dodavatelském řetězci a pro všechny druhy dopravy.“ To považuji za další nesmyslnou byrokracii. Dopravci se přirozeně snaží mít co nejšetrnější auta, aby ušetřili, a systematické měření emisí CO<sub>2</sub> by dopravu dále zbyrokratizovalo.

### **Evropský pilíř sociálních práv**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá k zavedení „zavedení pevného evropského pilíře sociálních práv“, který „posílí sociální práva prostřednictvím specifických nástrojů (právních předpisů, mechanismů tvorby politik a finančních nástrojů)“. Jsem za to, aby sociální politika zůstala nadále v pravomoci členských států.

### **Řešení výzev provádění celního kodexu EU**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva volá po úpravě celních pravidel, aby se lépe podchytily e-shopy. Nechci přísnější pravidla pro elektronický obchod. Chci, abychom naopak směřovali k odstranění veškerých cel.

## **2. února**

### **Integrovaný přístup k politice v oblasti sportu: řádná správa, dostupnost a integrita**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby při mezinárodních sportovních utkáních naši sportovci používali jako symbol evropskou vlajku. Naši sportovci reprezentují Českou republiku, tak se mají reprezentovat českou vlajkou.

### **Přeshraniční aspekty osvojení**

**Zdržel jsem se.** Adopce do ciziny jsou citlivou záležitostí. Podle mě uznávání adopcí má být nedále věcí soudů jednotlivých členských států, což tato zpráva nezpochybňuje. Tato zpráva je podle mě zbytečná, jen vyzývá k něčemu, co je logické a zjevné – aby byl brán ohled na zájem dítěte, aby soudy zacházely rovně s oběma rodiči různé národnosti, apod. – proto jsem se zdržel.

### **Dvoustranná ochranná doložka a mechanismus stabilizace pro banány Obchodní dohody mezi EU a Kolumbií a Peru**

**Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 2. února 2017 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU) č. 19/2013, kterým se provádí dvoustranná ochranná doložka a mechanismus stabilizace pro banány Obchodní dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé, a kterým se mění nařízení (EU) č. 20/2013, kterým se provádí dvoustranná ochranná doložka a mechanismus stabilizace pro banány Dohody zakládající přidružení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Střední Amerikou na straně druhé**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s automatickým omezením dovozu banánů z Kolumbie, Peru a Ekvádoru. Je to protekcionistické opatření ve prospěch producentů banánů z francouzských kolonií v Karibiku, je to ale na úkor českého spotřebitele, který bude kupovat banány draž.

### **Udržitelné řízení vnějšího rybářského loďstva Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 2. února 2017 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o udržitelném řízení vnějšího rybářského loďstva a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1006/2008**

**Zdržel jsem se,** protože Česká republika nemá moře, a tak se jí otázka rybářských práv netýká.

### **Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 2. února 2017 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (ES) č. 539/2001, kterým se stanoví seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci musí mít při překračování vnějších hranic vízum, jakož i seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci jsou od této povinnosti osvobozeni (Gruzie)**

**Hlasoval jsem pro.** Od občanů Gruzie nehrozí terorismus. Souhlasím, aby občané Gruzie mohli do České republiky bez víz, a jsem rád, že Češi mohou naopak bez víz do Gruzie.

### **Provádění programu Erasmus+ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 2. února 2017 o provádění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1288/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se zavádí program „Erasmus+“: program Unie pro vzdělávání, odbornou přípravu, mládež a sport a zrušují rozhodnutí č. 1719/2006/ES, č. 1720/2006/ES a č. 1298/2008/ES**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s vytvořením „evropského sboru solidarity“. Mladí lidé můžou být solidární a zapojovat se do dobrovolnické činnosti i bez programů EU. Nesouhlasím s voláním po navýšení rozpočtu programu Erasmus+ ani s voláním po dotování „evropských organizací občanské společnosti“ „za účelem rozvoje a provádění evropských politik“.

## **14. února**

### **Dohoda mezi EU a vládou Cookových ostrovů o partnerství v oblasti udržitelného rybolovu**

**Hlasoval jsem proti.** EU má Cookovým ostrovům platit tři čtvrtě milionu eur ročně za práva čtyř lodí EU lovit 7 tisíc tun ryb ročně ve výsošných vodách Cookových ostrovů. Ať si případně s Cookovými ostrovy uzavírají takovéto dohody jednotlivé členské státy, a ne EU jako celek.

### **Dohoda mezi EU a vládou Cookových ostrovů o partnerství v oblasti udržitelného rybolovu (usnesení)**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva se týká dohody, podle které má EU Cookovým ostrovům platit tři čtvrtě milionu eur ročně za práva čtyř lodí EU lovit 7 tisíc tun ryb ročně ve výsošných vodách Cookových ostrovů. Hlasoval jsem proti této dohodě a nesouhlasím ani s tímto doprovodným prohlášením, které se staví proti zaměstnávání místních dělníků na lodích pod vlajkou EU.

### **Kontrola rejstříku a složení expertních skupin Komise**

**Hlasoval jsem pro.** Zpráva vyzývá Evropskou komisi, aby byla transparentní, pokud jde o vytváření svých vlastních expertních skupin a poradních orgánů.

## **Úloha oznamovatelů při ochraně finančních zájmů EU**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby EU harmonizovala legislativu týkající se ochrany udavačů. EU argumentuje, že posílá státům dotace, tudíž se státy musí snažit chránit „oznamovatele“ a novináře. Nejlepší bude, když EU nebude od členských států peníze vybírat a přestane jim posílat dotace, a korupce, která je s dotacemi spojená, rázem zmizí.

## **Seznam třetích států a organizací, se kterými Europol uzavře dohody**

**Hlasoval jsem pro.** Dánští voliči odmítli v roce 2015 v referendu účast své země v policejní organizaci EU Europol. Dánsko je současně pro suverénní spolupráci s Europolem, a tak jsem pro jim to tímto rozhodnutím umožnit.

## **Podrobení nové psychoaktivní látky methyl 2-[[1-(cyklohexylmethyl)-1H-indol-3-karbonyl]amino]-3,3-dimethylbutanoát (MDMB-CHMICA) kontrolním opatřením**

**Zdržel jsem se.** Tímto rozhodnutím se komise vyzývá, aby posoudila nebezpečnost chemické látky coby drogy. EP má v této věci jen konzultativní roli, takže hlasování EP je stejně bezpředmětné.

## **Uvolnění prostředků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci: žádost EGF/2016/005 NL/Drenthe Overijssel Maloobchod**

**Hlasoval jsem proti.** Jsem proti tomu, aby EU poslala z „Fondu na přizpůsobení se globalizaci“ do Holandska 1,8 milionu eur na podporu tisíce pracovníků propuštěných v šesti maloobchodních řetězcích. Peníze mají jít na rekvalifikace a dotace na podnikání. Jsem proti těmto dotacím a celý „Fond na přizpůsobení se globalizaci“ by se měl zrušit a peníze nechat daňovým poplatníkům.

## **Přezkum Evropského konsensu o rozvoji**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby EU určovala členským státům, kam mají posílat peníze na rozvojovou pomoc do ciziny. Zpráva je plná nesmyslných výzev, jako např. aby EU posílila rovnováhu mezi hospodářskou, sociální a environmentální oblastí tím, že bude podporovat komplexní vnitrostátní strategie udržitelného rozvoje.

## **Výroční zpráva o politice hospodářské soutěže EU**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva se opět navází do zemí s nízkými daněmi, které podle EU narušují hospodářskou soutěž. Podle mě je naopak dobře, že existují daňové ráje. Země EU by se měly konkurenci přizpůsobit a také snížit daně a ne na země s nízkými daněmi nadávat. Nesouhlasím s voláním po zavedení společného základu daně z příjmu firem v EU a přerozdělováním zisku firem mezi členskými státy. Je to snaha zemí EU s vysokými daněmi ukořistit část daně z příjmu právnických osob na úkor zemí, jako je Česká republika. Zpráva také brojí proti „sociálnímu dumpingu“ a volá po tom, aby se regulace kamionů vztahovaly i na menší nákladní vozy. Zásadně nesouhlasím s těmito silničními regulacemi, které jsou namířené proti českým dopravcům a jejich cílem je vyšachovat je pod heslem údajného sociálního dumpingu z trhu.

## **Podpora rovnosti pohlaví v oblasti duševního zdraví a klinického výzkumu**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva prezentuje sexuální poruchy jako normálnost, s čímž nesouhlasím. Podle zprávy mají „transgenderové osoby“ velké utrpení z toho, že na ně zdravotnictví hledí jako na osoby s poruchou pohlavní identity. „Sexuální a vztahová výchova má zásadní význam při překonávání genderových stereotypů a zlepšení duševního zdraví a pohody dívek a chlapců.“ Podle rezoluce „je potřeba ve všech strategiích pro oblasti duševního zdraví“ zohlednit „stres menšin, který je definován jako vysoká míra úzkosti a stresu způsobená předsudky“. Potýkají se s ním „zejména lesbické a bisexuální ženy, stejně jako transgenderové a intersexuální osoby“, které pak mohou čelit „specifickým výzvám v oblasti duševního zdraví a pohody“.

## **Priority EU pro 61. zasedání Komise OSN pro postavení žen**

**Hlasoval jsem proti.** Jde o doporučení Radě pro jednání komise OSN pro postavení žen. Podle mě mají v OSN jednat jednotlivé svrchované státy, a ne EU jako celek. Zpráva kritizuje prezidenta USA Trumpa, že nechce dotovat mezinárodní organizace, které podporují potraty. Nesouhlasím s tím, aby kvůli tomu EU vytvořila fond, který by dotoval organizace, které podporují potraty.

## **15. února**

### **Komplexní hospodářská a obchodní dohoda (CETA) mezi Kanadou a EU**

**Hlasoval jsem pro.** Smlouva odstraňuje cla ve vzájemném obchodě mezi EU a Kanadou. Zároveň nikomu nediktuje, jaké má mít zákony, jaké má mít daně, jaké regulace. Pochybný systém arbitráží (ISDS), byl nahrazen systémem soudu, do kterého budou obě strany, a ne jednotlivé soukromé firmy, posílat své zástupce, aby řešily spory mezi investory a státem.

### **Uzavření Komplexní hospodářské a obchodní dohody (CETA) mezi Kanadou a EU**

**Nehlasoval jsem pro** žádné z navrhovaných doprovodných usnesení. Protože se pro žádné navrhované doprovodné usnesení nenašla potřebná většina, prošla smlouva o volném obchodu mezi EU a Kanadou bez doprovodného usnesení.

### **Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi EU a Mongolskem**

**Zdržel jsem se.** Je to naprosto nekonkrétní dohoda o možnosti spolupráce v oblasti obchodu, surovin, turismu, migrace, bezpečnosti a zločinu či energetice, která nemá ani přínosy ani škody.

### **Rámcová dohoda o partnerství a spolupráci mezi EU a Mongolskem (usnesení)**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení „vzdvihuje projekt na podporu práv osob LGBTI v Mongolsku podporovaný EU“ – podle mě nemá EU prosazovat LGBTI agendu za peníze našich daňových poplatníků v Mongolsku. Zpráva volá po odstranění „všech forem dětské práce“ – podle mě je přirozené, když v Mongolsku děti pomáhají na pastvě nebo v obchodech rodičů a EU se jim do toho nemá plést.

### **Dohoda o obchodování s civilními letadly (příloha obsahující seznam výrobků)**

**Hlasoval jsem pro,** dohoda vymezuje výrobky – součásti k výrobě letadel, které se můžou do EU dovážet bez cla.

### **Nákladově efektivní způsoby snižování emisí a investice do nízkouhlíkových technologií**

**Hlasoval jsem proti.** Jsem zásadně proti celému systému přidělování povolenek firmám k emisím CO<sub>2</sub>. V tomto hlasování o změnách parametrů systému jsem byl proti navýšení povinného poklesu emisí na 2,4 % ročně – povede to podle mě ke zdražení energií a ke snížení konkurenceschopnosti evropských firem. Požadavek, aby sektor letecké dopravy dostal o 10 % povolenek méně, zas povede ke zdražení letecké dopravy a omezení letů.

### **Zpráva o Albánii za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva „vítá doporučení Komise, aby byla s Albánií zahájena jednání o přistoupení; plně podporuje přistoupení Albánie k EU.“ Jsem proti přijímání Albánie do EU.



## **Zpráva o Bosně a Hercegovině za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Podle zprávy EP „vítá projednání žádosti Bosny a Hercegoviny o členství v EU“. Podporuji spolupráci mezi EU a Bosnou a volný obchod, ale ne členství Bosny a Hercegoviny v EU.

## **Evropský semestr pro koordinaci hospodářských politik: roční analýza růstu na rok 2017**

**Hlasoval jsem proti.** Návrh volá po vypracování „černé listiny“ daňových rájů a trestání firem, které se vyhýbají placení daní. Podle mě je v pořádku stíhat daňové úniky (zatajování příjmů), ale nemělo by být trestné vyhýbání se daní, např. působením v zemích, kde jsou daně nižší.

## **Evropský semestr pro koordinaci hospodářských politik: hledisko zaměstnanosti a sociální hledisko v roční analýze růstu na rok 2017**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby Evropská komise „definovala a vyčíslila svou koncepci sociální spravedlnosti“. Nesouhlasím, že „by se mělo posílit provádění systému záruk pro mladé lidi na celostátní, regionální a místní úrovni“ – není jasné, co se systémem záruk pro mladé myslí. Zpráva dále vítá navýšení všelijakých dotačních programů a fondů EU, s čímž nesouhlasím.

## **Správa jednotného trhu v rámci evropského semestru 2017**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva v podstatě říká, že bez Evropské komise a jednotného trhu by obchod nemohl fungovat. S tím zásadně nesouhlasím, myslím si, že můžeme mít volný obchod i bez nařízení EU.

## **Bankovní unie – výroční zpráva za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva „vybízí všechny členské státy, které dosud nepřijaly euro, aby učinily všechny kroky nezbytné k jeho přijetí nebo se staly členy bankovní unie.“ Jsem proti přijetí eura v ČR, proto jsem hlasoval proti této výzvě.

## **Biologické pesticidy představující nízké riziko**

**Zdržel jsem se.** Usnesení říká, že je třeba zvýšit dostupnost pesticidů představujících nízké riziko. Jsem pro, aby byly neškodné pesticidy dostupné, nemyslím si ale, že na to potřebujeme usnesení Evropského parlamentu.

## **2. března**

### **Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 2. března 2017 o žádosti, aby byla Marine Le Penová zbavena imunity**

**Hlasoval jsem proti** zbavení poslanecké imunity Marine Le Penové. Francouzská vláda Le Penovou stíhá za to, že na twitteru sdílela fotky dokumentující násilí Islámského státu – a za to jí hrozí ve Francii tři roky vězení. Poslanecká imunita mi dává smysl právě jako ochrana před stíháním ze strany státu za názory a výroky. Většina EP ale před stíháním za tuto nevinou věc Le Penovou ochránit nechce, hlasovali pro zbavení imunity a tak může trestní stíhání Le Penové ve Francii pokračovat. Nelíbí se mi, když se vede politický boj kriminalizací soupeřů.

### **Evropsko-středomořská dohoda mezi EU a Libanonem (přistoupení Chorvatska)**

**Zdržel jsem se.** Česká republika není středomořským státem, netýká se jí tedy středomořská spolupráce. Nemám námítky proti zahrnutí Chorvatska do této dohody.



## **Dohoda mezi EU a Lichtenštejnskem o doplňkových pravidlech týkajících se nástroje pro finanční podporu v oblasti vnějších hranic a víz**

**Zdržel jsem se.** Na základě dohody bude Lichtenštejnsko přispívat 200 tisíc eur ročně na programy EU na podporu infrastruktury na vnějších hranicích schengenského prostoru. Souhlasím s principem, že se státy sdružené do oblasti bez vnitřních kontrol mají podílet na zajištění ochrany vnější hranice. Nesouhlasím ale s tím, aby o tom za tyto státy rozhodoval Evropský parlament.

## **Mechanismus výměny informací o mezinárodních dohodách a nezávazných nástrojích v oblasti energetiky**

**Hlasoval jsem proti.** Mechanismus výměny informací o mezinárodních dohodách členských států týkajících se energetiky považuji za zbytečnou byrokracii. Mnoho dohod ohledně dovozu energií beztak uzavírají jednotlivé soukromé společnosti, na něž se toto nařízení nevztahuje, takže EU ani nezíská relevantní informace o zajištění dodávek energií.

## **Možnosti, jak zlepšit přístup k lékům**

**Zdržel jsem se.** Zpráva je v podstatě bezobsažná, když „žádá členské státy a EU, aby přijaly opatření k zajištění práva pacientů na všeobecný, cenově dostupný, účinný, bezpečný a včasný přístup k základním a inovativním léčebným postupům a k zajištění udržitelnosti systémů veřejné zdravotní péče v EU“ Zpráva je souborem přání, aby zdravotní péče byla dostupná, ale nenabízí žádné reálné řešení.

## **Provádění programu Kreativní Evropa**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s rozdělováním peněz daňových poplatníků na dotační program Kreativní Evropa, který je nástrojem propagandy multikulturalismu. Ve zprávě se doslova říká: „Evropský parlament s ohledem na značné množství migrantů a uprchlíků přicházejících do EU v posledních letech vítá stále větší mezikulturní rozměr programu, což doufejme, přinese od roku 2017 více projektů, které povedou k větší kulturní rozmanitosti a mezikulturnímu dialogu a budou podporovat mnohojazyčnost; vzhledem k tomu, že kulturní integrace bude nejspíše i nadále v příštích letech v mnoha zemích v EU palčivou otázkou, zdůrazňuje, že by měl být tento aspekt podporován jako plnohodnotná složka programu.“

## **Provádění programu „Evropa pro občany“**

**Hlasoval jsem proti.** Tento dotační program EU rozděluje 185 milionů eur. Nesouhlasím s rozdělováním peněz daňových poplatníků na dotační program Evropa pro občany. Podle mého názoru pravá demokracie znamená čistou soutěž politických myšlenek a tyto dotace tuto férovou soutěž podkopávají tím, že podporují určité politické postoje. Program podporuje témata „jako jsou rozmanitost, migrace, uprchlíci, předcházení radikalizaci, posilování sociálního začleňování, mezikulturní dialog“. Nesouhlasím ani s výzvou k větší propagandě samotného programu („EP vyzývá Komisi, aby realizovala přitažlivou komunikační strategii pro evropské občanství za použití sociálních sítí, rozhlasu, televizní reklamy a billboardů s cílem zvýšit povědomí o tomto programu“).

## **14. března**

### **Odpovědné vlastnictví a péče o koňovité**

**Zdržel jsem se.** Zpráva je bezobsažná. Konstatuje, že koně jsou užiteční a že by se o ně lidé měli dobře starat. O tom není třeba hlasovat.

## **Rtuť**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva konstatuje, že „Používání rtuti a sloučenin rtuti ve výrobních procesech by mělo být postupně ukončeno.“ Nesouhlasím s takto striktním zákazem. EU už dříve zakázala rtuťové teploměry. Souhlasím, že rtuť je nebezpečná, pokud by ji člověk konzumoval nebo vdechoval. To ale není důvod ji plošně zakázat při jakékoliv výrobě. Rtuť je přírodní látka, která může být užitečná.

## **Dlouhodobé zapojení akcionářů a výkaz o správě a řízení společnosti**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s voláním po větším zapojení zaměstnanců „do správy a řízení společnosti“. Zapojení zaměstnanců do managementu firmy je na úkor akcionářů a mělo by podle mě být ponecháno na rozhodnutí akcionářů. Zpráva také zbytečně mluví do systémů odměňování manažerů, což by podle mě mělo být též ponecháno v rukou akcionářů.

## **Kontrola nabývání a držení zbraní**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s omezením práva členských států stanovovat si vlastní legislativu týkající se držení zbraní. Nesouhlasím s omezením práva českých občanů držet a vlastnit zbraň. Argumenty komise, že omezení práva držet legálně zbraň omezí terorismus, považuji za liché.

## **Vozidla s ukončenou životností, odpadní baterie a akumulátory a odpadní elektrická a elektronická zařízení**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby legislativu týkající se recyklace diktovala členským státům EU. Je správné recyklovat a ekologicky likvidovat baterie a stará elektrická zařízení. Nechme ale na členských státech, ať přijmou své vlastní zákony v této oblasti.

## **Odpady**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s požadavkem na členské státy, aby různými dotacemi a regulacemi podporovaly produkci výrobků, které jsou vhodné k recyklaci. Je správné, aby se produkovalo méně odpadů, ale jednotný postup může nadělat více škody než užitku. Čeští občané třídí odpad lépe než jiní Evropané, nepotřebujeme evropské regulace na dobré hospodaření s odpady.

## **Skládky odpadů**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva stanoví kvóty pro množství komunálního odpadu na skládkách. Podle mě si legislativu týkající se skládkování mají určovat jednotlivé státy.

## **Obaly a obalové odpady**

**Hlasoval jsem proti.** Podle směrnice se má do roku 2025 minimálně 5% obalů používat opakovaně, do roku 2030 to má být 10 % obalů. To považuji za zbytečné byrokratické opatření, které se bude obtížně kontrolovat. Papírový karton, nejběžnější produkt pro balení zboží je z recyklovaného papíru a opětovně se vyhazuje do kontejnerů na papír – nepotřebujeme na to kvóty EU.

## **Rovnost žen a mužů v Evropské unii v letech 2014–2015**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá, aby kromě Evropského institutu pro rovnost žen a mužů vzniklo ještě Evropské středisko pro sledování násilí na základě pohlaví. Taková byrokracie ničemu nepomůže. Nesouhlasím ani s výzvou, aby EU a členské státy dělaly „informační kampaně zaměřené na takové zobrazování žen a dívek, které by se vymykalo stereotypům.“ Nepotřebujeme kampaně za peníze daňových poplatníků, kde by byly ženy ukazovány jako traktoristky a jeřábnice.

## **Rovné zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a k jejich poskytování**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva „vyzývá k holistickému přístupu k podnikání žen“. Podle mě nepotřebujeme speciální programy pro podnikání žen, ženy se můžou k podnikání registrovat

stejně jako muži a můžou podle mě chodit do stejných bank jako muži při žádostech o úvěr. Nesouhlasím s výzvou k pozitivní diskriminaci. Nesouhlasím s výzvou ke kampani za menší obtěžování transgender a intersexuálních osob v dopravních prostředcích. Nesouhlasím s výzvou, aby ČR přijala zákony proti „diskriminaci transgender osob v otázkách přístupu ke zboží a službám“ – nemyslím si, že takové zákony potřebujeme.

### **Fondy EU pro rovnost žen a mužů**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, „aby do všech fází rozpočtového procesu měla být zapojena síť externích odborníků a organizací, aby se tak zvýšila transparentnost a demokratičnost, zejména pokud jde o uplatňování přístupu zohledňování rovnosti žen a mužů při sestavování rozpočtu“ – podle mě si tím neziskové organizace zaměřené na téma feminismus a genderismu chtějí zajistit vládní zakázky na poradenství – skryté dotování jejich činnosti.

### **Zpráva o dopadech dat velkého objemu na základní práva: soukromí, ochrana údajů, zákaz**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá k opatřením proti diskriminaci na základě algoritmů. S tím nesouhlasím. Pokud v nějakém statistickém souboru mají muži, ženy, lidé z Prahy nebo třeba lidé Vysočiny – např. menší výskyt dopravních nehod, měly by pojišťovny mít možnost to zohlednit v nabízené ceně pojištění.

### **Minimální požadavky na ochranu králíků chovaných pro hospodářské účely**

**Hlasoval jsem proti.** Souhlasím s tím, že s králíky má být slušně zacházeno, ale nesouhlasím s tím, aby Evropská unie stanovovala minimální standardy, jako je velikost klecí. Králíci jsou u nás tradičně chováni v králíkárnách, mělo by být na České republice, jaká případně stanoví pravidla chovu králíků.

## **15. března**

### **Dohoda mezi EU a Brazílií: změna koncesí v listině Chorvatské republiky v průběhu jejího přistoupení k Evropské unii**

**Zdržel jsem se.** Podstatou dohody je úprava cel na brazilské zboží putující do Chorvatska tak, aby tato cla byla v souladu se sazebníkem EU. Podle mě by o tomto Evropský parlament vůbec neměl hlasovat. Mělo by to být čistě věcí Chorvatska a Brazílie.

### **Zahájení automatizované výměny údajů o registraci vozidel v Dánsku**

**Zdržel jsem se.** Česká republika není součástí dohody o sdílení dat o registraci vozidel a považuji za věc Dánska a zúčastněných států, jestli si budou sdílet data o vozidlech.

### **Zahájení automatizované výměny údajů o DNA v Řecku**

**Zdržel jsem se.** Česká republika není součástí dohody o sdílení dat o DNA osob podezřelých ze spáchání trestných činů. Považuji za věc Řecka a dalších zúčastněných států, jestli si budou sdílet tato data.

### **Využívání kmitočtového pásma 470–790 MHz v Unii**

**Hlasoval jsem proti.** Kmitočtové spektrum považuji za suverénní vlastnictví členských států. Směrnice ukládá členským státům vyčlenit do 30. 6. 2020 kmitočtové pásmo 694 – 790 MHz pro vysokorychlostní internet (s možností pozdržet toto vyčlenění až o dva roky). Naše vláda kvůli tomu bude muset vynaložit z rozpočtu asi miliardu korun, aby vykompenzovala odebrání tohoto pásma využívaného pro běžné terestrické televizní vysílání a vyčlenila ho pro rychlý in-

ternet. Kdyby se pravomoc ponechala členským státům, mohla naše vláda vydražit frekvence pro nový účel po vypršení stávajících licencí.

### **Překážky bránící občanům EU svobodně se pohybovat a pracovat na vnitřním trhu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby „sociální práva“ u nás měli automaticky rodinní příslušníci občanů členských států EU.

### **Souhlas Komise s přepracovaným plánem Německa na zavedení silničního mýtného**

**Hlasoval jsem proti.** Respektuji právo členského státu, Německa, určit si podle svého systém zpoplatnění dálnic. V České republice také máme zpoplatněné používání dálnic a nechtěli bychom, aby nám do toho EU mluvila. Nesouhlasím s výzvou, že zpoplatnění „by mělo být elektronické,“ nesouhlasím ani s výzvou, aby Komise uzavírala dohodu s německou vládou o mýtném v Německu a aby tuto dohodu předkládala Evropskému parlamentu. Silnice mají zůstat v kompetenci členských států.

### **Pokyny pro rozpočet na rok 2018 – oddíl III**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s navrženými prioritami rozpočtu EU – např. s dotacemi na plnění Pařížské dohody o klimatu. Součástí pozměňovacích návrhů k textu byl i návrh na změnu odstavce o dotování sousedních zemí z rozpočtu EU na větu, že jednání o vstupu Turecka do EU by měla být ukončena. Tento odstavec neprošel poměrem 596 : 73. Bohužel, drtivá většina poslanců EU chce stále Turecko za člena EU.

## **4. dubna**

### **Parametry rybářských plavidel**

**Hlasoval jsem proti.** Česká republika sice nemá moře, ale čeští výrobci vyrábějí námořní lodě, tak se jich toto nařízení týká. Nesouhlasím s tím, aby Komise mohla vydávat bez souhlasu parlamentu podrobné regulace týkající se výroby rybářských lodí.

### **Schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla, a dozor nad trhem s nimi**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby komise měla právo nařídit „stažení vozidel z oběhu.“ Výrobci ve vlastním zájmu občas stahují vozidla do servisů, aby opravili konstrukční vady. Pokud sami majitelé vozů mají pochybnosti o kvalitě svého vozu, můžou od výrobců žádat kompenzace. Považuji ale za nepřijatelnou pravomoc Komise, nařídit stažení vozidel z oběhu.

### **Palmový olej a odlesňování deštných pralesů**

**Hlasoval jsem proti.** Jsem pro volný obchod a nesouhlasím s požadavkem na zavedení cel na výrobky z palmového oleje. Zpráva „vyzývá EU“, aby stanovila kritéria pro výrobky dovážené do EU obsahující palmový olej. Pro mě je to nepřijatelný protekcionismus, který má omezit zahraniční obchod. Ať EU zruší povinné přimíchávání biopaliv do nafty (čtvrtina dovážených biopaliv do EU je právě palmový olej, polovina dováženého palmového oleje jde na biopaliva). Pokud se bude v tropech pěstovat palmový olej jen k potravinářským účelům, k žádnému nadměrnému odlesňování docházet nebude. EU řeší clem problémy, které by nevznikly, kdyby EU nepřijala politiku přimíchávání biopaliv. Clo na dovážený palmový olej při zachování povinného přimíchávání biopaliv bohužel jen zvýší zisky výrobcům řepkových biopaliv.

## **Ženy a jejich úloha ve venkovských oblastech**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva volá po „genderové neutralitě ve všech povoláních“ za použití dotací EU. Podle mě muži a ženy jsou odlišní a je přirozené, že v některých povoláních převažují ženy a v jiných muži. Za nesmyslnou považuji výzvu, aby členské státy „zajistily plné uznání zapojení žen do vedení zemědělských podniků.“ Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy „prosazovaly rovnost žen a mužů v různých řídicích a zastupitelských orgánech.“ Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy vytvářely „informační databáze a sítě s cílem vést záznamy o hospodářské a sociální situaci žen ve venkovských oblastech.“

## **Vyšetřování měření emisí v automobilovém průmyslu**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení reaguje na aféru „dieselgate“. Evropský parlament se tímto usnesením ale míchá do pravomocí moci výkonné a moci soudní. Pokud mají spotřebitelé pocit, že je Volkswagen ošidil, mají automobilku žalovat u soudů. Pokud mají německé orgány pocit, že automobilka porušila předpisy, mají zahájit správní řízení. Ale Evropský parlament se nemá do sporu automobilky, spotřebitelů a členských států míchat. Nesouhlasím s výzvou Komisi, „aby předložila návrhy na zavedení environmentálních inspekcí na úrovni EU, které by sledovaly soulad s environmentálními normami“. Považuji za nepřijatelné, aby nějací environmentální inspektoři EU vstupovali do českých firem.

## **5. dubna**

### **Jednání se Spojeným královstvím poté, co oznámilo svůj záměr vystoupit z Evropské unie**

**Hlasoval jsem proti.** Tato zpráva vyjadřuje politování, že se Británie nechce po vystoupení účastnit celní unie EU. Podle mě není důvod litovat rozhodnutí Britů určovat si vlastní celní politiku, když z EU odcházejí. Jejich rozhodnutí je třeba plně respektovat.

### **Některé aspekty práva obchodních společností**

**Hlasoval jsem proti.** Návrh je podle poradního výboru Rady a Parlamentu EU prostou kodifikační stávajících směrnic týkajících se obchodního práva. Protože nemám stoprocentní jistotu, že tomu tak je, hlasoval jsem proti, abych zabránil dalšímu případnému přesunu pravomocí z členských států na EU.

### **Uplatňování ustanovení schengenského acquis v oblasti Schengenského informačního systému v Chorvatské republice**

**Hlasoval jsem proti.** Návrh je krokem ke zrušení hraničních kontrol na vnitřních hranicích EU s Chorvatskem. Vzhledem k nefunkčnosti a propustnosti schengenského systému nemůžu podpořit jeho plné rozšíření na Chorvatsko. Jednoduše nevěřím, že Chorvatsko je schopné chránit efektivně vnější hranici EU, tedy hranici s Bosnou a Hercegovinou, Srbskem a s Černou horou proti příchodu ilegálních migrantů.

### **Zdravotnické prostředky**

**Hlasoval jsem proti** (hlasoval jsem pro zamítací návrh). Nesouhlasím s přenesením regulace z členských států na EU v oblastech, které tato směrnice zavádí (kontaktní čočky nebo prsní implantáty).

## **Fondy peněžního trhu**

**Hlasoval jsem proti.** Návrh přináší nové regulace finančního trhu a stanovuje kvóty a limity pro jednotlivé druhy aktiv peněžních fondů. Tato pravidla považuji za příliš svazující, podle mě mají finanční instituce větší stupeň volnosti pokud jde o správu aktiv.

## **Prospekt, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí cenných papírů k obchodování**

**Hlasoval jsem proti.** Nařízení stanovuje pravidla pro vydávání prospektů společností emitujících akcie. Nařízení mj. dává Evropské komisi právo stanovovat podmínky obsahu prospektů společností. Dává tím komisi „bianco šek“ – kromě finančních údajů společnosti mají prospekty obsahovat prognózy vývoje zisku, rizika a navíc další neurčené údaje, které zůstávají na libovůli Komise. Když už, mělo toto nařízení stanovit podmínky přesně. Nesouhlasím principiálně s přenášením legislativních pravomocí na Komisi.

## **Víceletý finanční rámec na období 2014–2020**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s navýšením limitu pro výdaje EU o 2 miliardy eur pro rok 2019 a o 3 miliardy eur pro rok 2020. Komise návrh obhájí tím, že tyto peníze může potřebovat v souvislosti s migrací, není ale zřejmé, jestli na bránění ilegální migraci, nebo na podporu migrantů. Komise mi ani věrohodně neodpověděla na moji interpelaci, ve které se ptám na zneužívání agentury EU Frontex, která místo aby pomáhala chránit hranici, vozí migranty do EU.

## **Uvolnění prostředků z Fondu solidarity Evropské unie s cílem poskytnout pomoc Spojenému království, Kypru a Portugalsku**

**Zdržel jsem se.** Návrh umožňuje vyplatit 71 milionů eur Británii, Kypru a Portugalsku na boj se suchem, povodněmi a požáry. Nechci blokovat uvolnění těchto peněz ve prospěch postižených členských států, ale považuji tento nástroj za velmi neefektivní. Tyto členské státy si dávno pomohly samy, jde koneckonců o výplatu pomoci s povodněmi, které nastaly dávno – v roce 2015. Členské státy by spíš měly platit nižší příspěvky do EU, aby se samy lépe vypořádaly s živelnými pohromami.

## **Automatizovaná výměna daktyloskopických údajů v Lotyšsku**

**Zdržel jsem se.** EP ani nemá v této věci legislativní, pouze konzultační pravomoc a na jeho stanovisku beztak nezáleží. Považuji za věc Lotyšska, jestli se zapojí do systému poskytování a předávání dat o otiscích prstů podezřelých za účelem pátrání po pachatelích trestné činnosti. Domnívám se, že Evropský parlament by vůbec neměl v této věci jednat.

## **Automatizovaná výměna daktyloskopických údajů na Slovensku, v Bulharsku, ve Francii, v České republice, v Litvě, v Nizozemsku, v Maďarsku, na Kypru, v Estonsku, na Maltě, v Rumunsku a ve Finsku**

**Zdržel jsem se.** EP ani nemá v této věci legislativní, pouze konzultační pravomoc a na jeho stanovisku beztak nezáleží. Považuji za věc daných států, jestli se domluví na výměně dat o otiscích prstů podezřelých za účelem pátrání po pachatelích trestné činnosti. Domnívám se, že Evropský parlament by vůbec neměl v této věci jednat.

## **Automatizovaná výměna údajů o DNA na Slovensku, v Portugalsku, v Lotyšsku, v Litvě, v České republice, v Estonsku, v Maďarsku, na Kypru, v Polsku, ve Švédsku, na Maltě a v Belgii**

**Zdržel jsem se.** EP ani nemá v této věci legislativní, pouze konzultační pravomoc a na jeho stanovisku beztak nezáleží. Považuji za věc daných států, jestli se domluví na výměně dat o DNA podezřelých za účelem pátrání po pachatelích trestné činnosti. Domnívám se, že Evropský parlament by vůbec neměl v této věci jednat.



## **Automatická výměna údajů o registraci vozidel ve Finsku, ve Slovinsku, v Rumunsku, v Polsku, ve Švédsku, v Litvě, v Bulharsku, na Slovensku a v Maďarsku**

**Zdržel jsem se.** EP ani nemá v této věci legislativní, pouze konzultační pravomoc a na jeho stanovisku beztak nezáleží. Považuji za věc daných států, jestli se domluví na výměně dat o registračních značkách vozidel za účelem pátrání po pachatelích trestné činnosti. Domnívám se, že Evropský parlament by vůbec neměl v této věci jednat.

## **Geneticky modifikovaná kukuřice Bt11 × 59122 × MIR604 × 1507 × GA21**

**Hlasoval jsem proti** návrhu komise, tedy pro námitku vůči autorizaci modifikované kukuřice Evropskou komisí pro trh EU. Autorizace přístupu geneticky modifikované kukuřice by podle mě měly být v kompetenci členských států, aby se z případného povolení nebo zakázání tohoto druhu kukuřice zodpovídaly vlády a parlamenty členských států, které jsou blíže občanům.

## **Pohyby uprchlíků a migrantů: úkoly vnější činnosti EU**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby tím, aby členské státy dávaly více peněz na zahraniční pomoc v souvislosti s migrační krizí. Samy členské státy se mají rozhodovat, zda, kolik a na co budou případně přispívat. Nesouhlasím s výzvou, „aby EU ve třetích zemích prosazovala informační kampaně s cílem informovat občany o jejich právech na mobilitu.“ EU podle mě nemá v cizině potenciální migranty lákat prostřednictvím reklamy.

## **16. května**

### **Protokol k rámcové dohodě o partnerství a spolupráci mezi EU a Mongolskem (přistoupení Chorvatska)**

**Zdržel jsem se.** Jde o naprosto bezvýznamnou smlouvu, která obsahuje jen nezávazné a obecné prohlášení o možnostech spolupráce. Jestli si Chorvatsko přeje k této smlouvě přistoupení, nemám vůči tomu námitky. Schválení nebo neschválení dohody nemá žádný dopad na Českou republiku.

### **Dohoda o stabilizaci a přidružení mezi EU a Bosnou a Hercegovinou (přistoupení Chorvatska)**

**Zdržel jsem se.** Podle mého soudu měla taková smlouva být součástí Smlouvy o přistoupení s Chorvatskem, měly jí tedy ratifikovat státy EU, Chorvatsko i Bosna a Hercegovina a není důvod, aby o ní hlasoval Evropský parlament.

### **Dohoda mezi EU a Norskem o doplňkových pravidlech týkajících se nástroje pro finanční podporu v oblasti vnějších hranic a víz**

**Zdržel jsem se.** Tímto rozhodnutím Evropský parlament doporučuje Radě uzavřít dohodu s Norskem, na jejímž základě bude Norsko, jako nečlen EU a současně účastník Schengenské dohody o ochraně vnějších hranic přispívat 20 milionů eur ročně na společné výdaje související s ochranou hranic. Nejsem proti tomu, aby Norsko přispívalo na ochranu hranic, stále ale nemám jistotu, jestli EU peníze nevyužívá naopak na přivážení migrantů do EU místo k ochraně hranice a čekám na odpověď komise na moji interpelaci v této věci.

### **Přistoupení EU k Mezinárodnímu poradnímu výboru pro bavlnu (ICAC)**

**Hlasoval jsem proti.** Nechci, aby se EU stala členem Mezinárodního poradního výboru pro bavlnu (ICAC), považuji to za zbytečnou byrokracii, která bude evropské daňové poplatníky zbytečně stát miliony eur na příspěvcích do této mezinárodní organizace a souvisejících nákladech.



## **Akční plán EU pro „eGovernment“ na období 2016–2020**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá členské státy k dotování internetu. Podle mě si mají společnosti poskytující internet najít samy cestu k zákazníkům i bez peněz od daňových poplatníků.

## **Výroční zpráva o ochraně finančních zájmů EU za rok 2015 – boj proti podvodům**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby Evropská komise získala přístup k datům členských států ohledně DPH, které si mezi sebou členské státy sdílí.

## **Účinné využívání zdrojů: omezení plýtvání potravinami a zlepšení potravinové bezpečnosti**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s nápadem, aby Evropská komise stanovila členským státům kvóty na plýtvání s potravinami. Nesouhlasím s bláznivým nápadem, aby Komise a členské státy „motivovaly domácnosti k boji proti plýtvání potravinami tím, že budou podporovat každotýdenní den zbytků“. Poslanci zřejmě chtějí, aby lidé v EU jeden den v týdnu jedli zbytky z předchozích dnů. Já jsem naopak pro to, ať si každý rozhodne, které zbytky jídel sní a které vyhodí a komise nemá žádnou kampaní vybízet lidi k pojídání zbytků.

## **Hodnocení externích aspektů výkonnosti a řízení celní správy jako nástroje na usnadnění obchodu a na boj s nezákonným obchodováním**

**Zdržel jsem se.** Zpráva vybízí komisi a členské státy ke spolupráci v oblasti celní správy, ale nepožaduje žádné závazné kroky, které by měly dopad na Českou republiku.

## **17. května**

### **Uvolnění prostředků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci: žádost EGF/2016/008 FI/Nokia Network Systems**

**Hlasoval jsem proti.** Podle usnesení se mají poslat 2 miliony eur do Finska na dotace, rekvalifikace apod. ve prospěch propuštěných zaměstnanců firmy NOKIA. Podle mě má být sociální a pracovní politika věcí členských států a Fond EU pro přizpůsobení se globalizaci by měl být zrušen.

### **Výroční zpráva za rok 2014 o subsidiaritě a proporcionalitě**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení „vítá prohlášení předsedů italské Poslanecké sněmovny, francouzského Národního shromáždění, německého Bundestagu a lucemburské Poslanecké sněmovny, v němž je zdůrazněno, že k reakci na vnitřní i vnější výzvy, jimž čelíme, je potřeba více, a nikoli méně Evropy.“ Já si naopak myslím, že je potřeba vrátit pravomoci členským státům.

### **FinTech: vliv technologií na budoucnost finančnictví**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, „aby Komise vypracovala komplexní akční plán pro finanční technologie.“ Finanční technologie se naštěstí rozvíjejí bez akčních plánů EU.

### **Automatizovaná výměna údajů o registraci vozidel v Chorvatsku**

**Zdržel jsem se.** Usnesení dává souhlas s tím, aby se Chorvatsko mohlo zapojit do systému výměny dat o SPZ s ostatními státy pro potřeby vyšetřování trestných činů. Považuji to za věc Chorvatska a ostatních států, Evropský parlament by se k tomu neměl podle mě vůbec vyjadřovat.

## **Námítka k aktu v přenesené pravomoci: identifikace vysoce rizikových třetích zemí se strategickými nedostatky**

**Zdržel jsem se.** Nenamítám proti rozhodnutí Komise vyřadit Guayanu a zařadit Etiopii na seznam nebezpečných států.

### **Geneticky modifikovaná bavlna GHB119**

**Hlasoval jsem proti** podání námítky. Stojím tedy za rozhodnutím EU nezakázat dovoz produktů z geneticky modifikované bavlny. Prodejci oblečení již často lákají spotřebitele na „bio bavlnu,“ spotřebitel si tedy může vybrat podle svých preferencí a EU by v tom neměla bránit plošným zákazem dovozu výrobků z geneticky modifikované bavlny. Bavlna koneckonců ani nemůže škodit zdraví, protože se nekonzumuje.

### **Geneticky modifikovaná kukuřice DAS-40278-9**

**Hlasoval jsem proti** podání námítky. Stojím tedy za rozhodnutím EU nezakázat dovoz produktů obsahujících geneticky modifikovanou kukuřici. Zastávám názor, že spotřebitel by měl mít možnost si vybrat, a že i jednotlivé státy by měly mít právo určit, jestli se geneticky modifikované potraviny smějí na jejich území prodávat.

### **Situace v Maďarsku**

**Hlasoval jsem proti.** Považuji za skandální, že poslanci Evropského parlamentu navrhnou, aby se vůči Maďarsku – za trest – zahájil postup podle článku 7 Smlouvy o EU, který může vést k tomu, že se Maďarsku vezmou v EU hlasovací práva. Poslanci vyčítají Maďarsku, „že maďarská vláda neplní své povinnosti na relokaci žadatelů o azyl v souladu s právem EU“ a že odmítají 90 % procent žadatelů o azyl. Podle stejné logiky by mohli příště stejně tak vzít hlasovací práva České republiky.

## **18. května**

### **Dohoda mezi EU, Islandem, Lichtenštejnem a Norskem o finančním mechanismu EHP na období 2014–2021**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s podmínkou, že země, které nejsou v EU, musí platit za přístup na jednotný trh EU. Podle dohody mají Island, Lichtenštejnsko a Norsko v letech 2014-2021 zaplatit na dotacích do zemí EU 2,8 miliardy eur (78 miliard korun), což je dokonce o 11 % více, než v předchozím období. Podle Komise tyto dotace „významně přispějí k dosažení celkových cílů strategie Evropa 2020 pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění.“ Já jsem naopak pro volný obchod bez dotací.

### **Přeshraniční přenositelnost on-line služeb poskytujících obsah v rámci vnitřního trhu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s návrhem, aby předplatitelé internetových televizí a videí měli automaticky nárok vidět své služby i ze zahraničí. EU tak zasahuje do již uzavřených smluv. Podle mě má být věcí dohody poskytovatele internetové předplacené služby a jeho zákazníka, z jakého státu se za dané předplatné může na službu dívat. Kontrakt dvou smluvních stran má být posvátný a nařízení EU by ho nemělo měnit.

### **Dosažení dvoustátního řešení na Blízkém východě**

**Hlasoval jsem proti.** Jestli v Izraeli a na sporném území Západního Břehu Jordánu vznikne Palestinský stát, má být věcí dohody Izraele a Palestinců, nikoliv rozhodnutím EU. Není důvod striktně žádat vznik Palestinského státu „v hranicích roku 1967“ – takové vytvoření Palestinského státu by vytvořilo ze stovek tisíc Izraelců a desítek židovských měst menšinu v Palestinském

státě a rozdělilo by město Jeruzalém. Nemohl jsem ani podpořit požadavek zdůrazňující, aby se na izraelská města na Západním břehu nevztahovala dohoda o volném obchodu mezi EU a Izraelem. Naopak, podporuji volný obchod s Izraelem, včetně palestinských území a včetně izraelských měst na Západním břehu – v oblasti Judeje a Samaří.

### **Strategie EU pro Sýrii**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou aby „členské státy EU... projevily větší odhodlání při sdílení odpovědnosti a umožnily uprchlíkům, kteří utíkají z válečných oblastí v Sýrii nalézt ochranu za hranicemi bezprostředně sousedícího regionu, a to i prostřednictvím programů přesídlování a přijímání uprchlíků“. Jinými slovy, nesouhlasím s výzvou, aby Česká republika přijímala více uprchlíků ze Sýrie.

### **Silniční doprava v Evropské unii**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou komisi, aby „zohlednila usnesení Parlamentu ze dne 14. září 2016 o sociálním dumpingu v Evropské unii“ – taková opatření mají být totiž na silničním trhu použita proti českým přepravním firmám a řidičům kamionů. Naopak jsem volal po zrušení zákazu „kabetáže“. Chci, aby kamiony, které přepravují zboží přes hranice, směly nabírat další zboží, pokud mají volnou kapacitu v nákladním prostoru. Snížily by se tak zácpy na evropských silnicích.

### **Zajištění funkčnosti postupu přerozdělování**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby Komise iniciovala uvalení sankcí proti státům, které nepřijaly migranty podle kvót.

## **13. června**

### **Větší zapojování partnerů a zviditelňování výsledků evropských strukturálních a investičních fondů**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá Komisi, aby čelila narůstajícímu euroskepticismu propagandou za peníze daňových poplatníků - a s tím nesouhlasím. („[EP...]poukazuje na zvýšený euroskepticismus a protievropskou populistickou propagandu, která zkresluje informace o politikách Unie, a vyzývá Komisi a Radu, aby analyzovaly a řešily základní příčiny tohoto jevu; zdůrazňuje proto, že je naléhavě třeba vytvářet účinnější komunikační strategie, které se zaměří na překonávání propasti mezi EU a jejími občany.“)

### **Efektivnost nákladů sedmého rámcového programu pro výzkum a inovace**

**Zdržel jsem se.** Zpráva velmi opatrně kritizuje malou účinnost evropských dotací. Já celý systém evropských dotací považuji za neúčinný, nespravedlivý a neefektivní. Usiluji o Evropu, kde žádné přerozdělování přes Brusel neexistuje a lidé platí jen nízké daně.

### **Osoby bez státní příslušnosti v jižní a jihovýchodní Asii**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s ponoukáním zemí na druhém konci světa k dotačním projektům. (Zpráva vyzývá k „začlenění bývalých osob bez státní příslušnosti do rozvojových projektů a plánování.“)

### **Přeshraniční fúze a rozdělení**

**Zdržel jsem se.** Zpráva vyzývá k odstranění překážek při fúzích firem z různých členských států. Zpráva ale není konkrétní a jednoznačně pro nebo proti budu v případě konkrétního návrhu, až jej Komise na základě této výzvy předloží. Za nebezpečnou považuji výzvu „zabránit zneužívání

a fiktivnímu přemístování za účelem sociálního a fiskálního dumpingu“. Pod záminkou údajného sociálního a fiskálního dumpingu totiž EU přijímá protekcionistická pravidla poškozující firmy a zaměstnance ze střední a východní Evropy a země s nižšími daněmi.

### **Účast Unie na Partnerství pro výzkum a inovace v oblasti Středomoří**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s vytvářením dalšího dotačního fondu ve výši 200 milionů eur placeného z kapes daňových poplatníků – na výzkumy udržitelného hospodaření s vodou - ve prospěch zemí jako je Egypt, Alžírsko, Maroko, Německo, Izrael... EU by pro rozumné hospodaření s vodou ve Středomoří udělala lépe, kdyby opustila politiku podpory biopaliv a voda se opět používala k pití a výrobě potravin namísto výroby biopaliv.

### **Zvláštní opatření k poskytnutí dodatečné podpory členským státům zasaženým přírodními katastrofami**

**Zdržel jsem se.** Nařízení upravuje podmínky, za jakých EU vyplácí pomoc regionům postižených přírodní katastrofou z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Podle nového pravidla by fond mohl platit až 95 procent operace na obnovu po přírodní katastrofě, ale částka by nesměla překročit 5 % přidělu pro členský stát na dané finanční období.

### **Označování energetické účinnosti štítky**

**Hlasoval jsem proti.** Nařízení mění pravidla pro označování zboží energetickými štítky. Změna škály hodnocení energetické účinnosti bude podle mého soudu pro spotřebitele i výrobce matoucí.

### **Evropská hlavní města kultury pro roky 2020 až 2033**

**Hlasoval jsem proti.** Usnesení má umožnit čerpat dotace na projekt Evropské hlavní město kultury i zemím a městům mimo EU v letech 2020-2033. Podle usnesení program pomáhá šířit hodnoty unie. Podle mě není důvod, aby EU šířila své hodnoty (jako „mezikulturní dialog“ a „inkluzivní růst“) např. do Švýcarska nebo na Island. Je navíc nesmyslné plánovat cokoli pro rok 2033, v té době už nemusí ani EU existovat.

### **Posouzení provádění programu Horizont 2020**

**Hlasoval jsem proti.** Podle mého názoru mají být výzkum a inovace věcí jednotlivých firem, a ne dotačních programů EU. Je lepší firmám peníze na rozvoj nechat než mít vysoké daně a dotační programy. Podle návrhu má být prioritou dotovaných výzkumů „výzkum v oblasti změny klimatu a infrastruktura pro sběr klimatických dat“ – zde hrozí, že věda bude poplatná ideologii EU a jejím cílem bude jen ospravedlnit regulace EU – jako obchodování s emisemi, podpora biopaliv, solárních panelů apod.

### **Stavební kameny politiky soudržnosti EU po roce 2020**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá, aby 20 % rozpočtu EU bylo vynaloženo na „opatření týkající se změny klimatu“. Podle mého názoru je současná politika EU ve věci změny klimatu (podpora biopaliv, solárních elektráren atp.) drahá a kontraproduktivní.

### **Stav rybích populací a sociálně-ekonomická situace v odvětví rybolovu ve Středomoří**

**Zdržel jsem se.** Česká republika nemá moře, tak nechci mluvit do regulací, které se týkají přímořských států EU.

## 14. června

### **Potřeba vypracovat strategii EU pro odstranění rozdílu ve výši důchodů žen a mužů a předcházení tomuto rozdílu**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby komise mluvila členským státům do jejich systémů starobních důchodů a řešila rozdíly v důchodech mužů a žen. Penzijní systémy mají být věcí členských států, ne EU. Nesouhlasím ani s regulacemi, které mají zajistit stejné platy pro muže i ženy. Odměňování ve firmách má být podle mého soudu věcí dohody mezi firmou a zaměstnancem. Jsem také proti tomu, aby EU dotovala školky. Podle mě peníze mají zůstat v kapsách lidí a v členských státech, místo aby byly přerozdělovány před Brusel.

### **Zpráva Komise o Srbsku za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá Srbsko, „vedlo svoji zahraniční a bezpečnostní politiku do souladu s politikou EU, a to i pokud jde o politiku vůči Rusku“ Srbsko je suverénní stát a má právo na vlastní zahraniční politiku. Nesouhlasím s výzvou, „aby srbské orgány všem uprchlíkům a migrantům nadále poskytovaly základní služby, jako je odpovídající bydlení, strava, hygienické zázemí a zdravotní péče.“ Podle mě je věcí Srbska, jakou má azylovou politiku. Jsem proti výzvě Srbsku, aby ratifikovalo Pařížskou dohodu o změně klimatu. Podle mě je věcí Srbska, jestli ratifikuje mezinárodní dohodu o klimatu, nebo ne.

### **Zpráva Komise o Kosovu za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva volá po bezvízovém styku s Kosovem a po přijetí Kosova do EU. Nesouhlasím ani s jedním. Kosovo je nestabilní země, která ani není jako stát uznána všemi zeměmi EU, mnoho občanů Kosova je zapojeno do drogové kriminality, nechci takovou zemi v EU ani s ní nechci bezvízové cestování.

### **Zpráva Komise o Bývalé jugoslávské republice Makedonii za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva vyzývá k tomu, aby džihádisté, kteří se do Makedonie vrátí z bojů v cizině, byli „vhodně začleněni do společnosti.“ EU by neměla navádět Makedonii k toleranci vůči teroristům. Zpráva také vyzývá Komisi, „aby zvýšila viditelnost projektů financovaných z EU v této zemi, aby se tak EU přiblížila jejím občanům“. Nesouhlasím s utrácením peněz českých daňových poplatníků v Makedonii ani se zvětšením výdajů na propagandu ve prospěch EU.

## 15. června

### **Žádost, aby byla Marine Le Penová zbavena imunity**

**Hlasoval jsem proti** zbavení Marine Le Penové imunity. Le Penová je stíhána za „veřejnou pomluvu“, když uvedla, že starosta, který pronajímá obecní prostory měsitě za nepřiměřeně nízké nájemné, pomáhá šířit islámský fundamentalismus. Záležitost, kvůli které je stíhána, je politické povahy, myslím tedy, že by se na ní měla vztahovat imunita.

### **Provádění Evropského fondu pro strategické investice**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva chválí systém evropských dotací a přerozdělovací Fond pro strategické investice. Jsem odpůrcem tohoto přerozdělování peněz přes Brusel. Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy přispívaly více do fondu, ani nesouhlasím s výzvou, aby fond více dbal na propagaci sebe sama.

## **Evropský program pro ekonomiku sdílení**

Hlasoval jsem proti. Zpráva mluví o firmách jako Uber nebo AirBnB jako o „ekonomice sdílení“. Zpráva volá po další legislativě EU a po dotování firem v tomto odvětví. Toto odvětví je svobodné a bez dotací a mělo by to podle mě tak zůstat.

## **On-line platformy a jednotný digitální trh**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva volá po regulaci Facebooku a podobných služeb. Po Facebooku se chce, aby „zintenzivnil boj proti škodlivému obsahu,“ chce, aby EU bojovala proti online šíření nenávistných projevů. Obávám se, že je zneužitelné posuzovat, co je nenávistný výrok na Facebooku, a co není. Chci, aby Facebook zůstal místem, kam si lidé mohou psát svobodně své názory. Jak řekl Voltaire – nesouhlasím s tím, co říkáte, ale do smrti budu hájit vaše právo to říkat. Obávám se, že tato regulace vede k omezování svobody projevu.

## **Status a financování evropských politických stran a nadací**

**Hlasoval jsem proti.** Evropská unie by podle mého názoru měla přestat dotovat politické strany. Je to na úkor daňových poplatníků a je to politicky zneužitelné – někdo peníze dostává, jiný ne. Domnívám se, že nepomůže žádné „napravení nedostatků“, po kterém volá tato zpráva, systém dotování „evropských politických stran“ a „evropských politických nadací“ by měl být podle mého soudu zcela zrušen.

## **4. července**

### **Rámcová dohoda mezi Evropskou unií a Kosovem o obecných zásadách účasti Kosova na programech Unie**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby se Kosovo účastnilo dotačních programů EU a aby čeští daňoví poplatníci dotovali cokoliv v Kosovu.

### **Uvolnění prostředků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci: žádost EGF/2017/001 ES/Castilla y León – těžba**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby byl milion eur z kapes daňových poplatníků použit ve prospěch dotování, rekvalifikací a školení 339 bývalých zaměstnanců španělské továrny. Podpora v nezaměstnanosti a sociální politika mají být věcí jednotlivých členských států, nikoliv EU.

### **Evropské normy pro 21. století**

**Hlasoval jsem proti.** Jsem přesvědčen, že technické normy se utváří přirozeně a EU na jejich tvorbu nemá mít monopol. Jakékoliv technické normy pro výroby a informační technologie vytvářené Evropskou unií mají být podle mého soudu dobrovolné.

### **Směrem k celoevropskému rámci pro kryté dluhopisy**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby Komise připravila jednotnou regulaci dluhopisů.

### **Úloha cestovního ruchu spjatého s rybolovem v diverzifikaci odvětví rybolovu**

**Zdržel jsem se.** Česká republika nemá moře, tak záměrně zdržením se při hlasováních týkajících se rybolovu nechávám rozhodovat poslance ze zemí, které moře mají.

### **Promlčecí lhůty u dopravních nehod**

**Zdržel jsem se.** Návrh chce sjednotit lhůtu pro vyřízení náhrad škody z automobilových nehod u nehod, ke kterým dojde při cestách do zahraničí, na nejméně 4 roky. Nevidím v tom návrhu ani přínos ani škodu, proto se zdržuji.



### **Makrofinanční pomoc Moldavské republice**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s dotací a půjčkou předlužené Moldávii ve výši 100 milionů eur z rozpočtu EU. Moldávie si lépe vyřeší své problémy sama, než dalším zadlužením u Evropské unie.

### **Zveřejňování informací o dani z příjmu ze strany některých podniků a poboček**

**Hlasoval jsem proti.** Podle mě by daně z příjmu měly zůstat plně v kompetenci národních států a nemělo by jejich cílem být přerozdělování bohatství. Návrh směřuje k potírání zdravé daňové konkurence. Podle návrhu by „systém daně z příjmu právnických osob by měl být reakcí na naléhavou potřebu moderní a spravedlivé globální daňové politiky a měl by podporovat přerozdělování bohatství“.

### **Zavedení dočasných autonomních obchodních opatření pro Ukrajinu**

**Hlasoval jsem pro.** Návrh umožní rozšiřování bezcelního obchodu mezi EU a Ukrajinou. Podporuji to, aby spolu lidé a firmy mohli obchodovat bez překážek a cel.

### **Návrh opravného rozpočtu č. 2 k souhrnnému rozpočtu na rok 2017: zahrnutí přebytku za rozpočtový rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, že by neutracené části příspěvků členských států do EU měly směřovat do fondů EU na financování výdajů spojených s migrací.

### **Delší životnost výrobků: přínosy pro spotřebitele a společnosti**

**Hlasoval jsem proti.** Výzvu komisi, aby „podporovala opravitelnost výrobků“ považuji za nesmyslnou. Některé výrobky se vyplácí opravovat, jiné ne – a nezáleží to na komisi a žádná regulace to nemůže smysluplně zajistit.

### **Řešení případů porušování lidských práv v kontextu válečných zločinů a zločinů proti lidskosti, včetně genocidy**

**Hlasoval jsem proti.** Je hezké vyzvat země světa, aby nepáchaly genocidy a mučení, ale takováto výzva sotva zlé vlády odradí od páchání válečných zločinů.

### **Soukromé bezpečnostní společnosti**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby EU formou směrnice regulovala, jak mohou členské státy využívat bezpečnostních agentur u vojenských akcí v zahraničí.

### **Pracovní podmínky a nejisté zaměstnání**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby členské státy bojovaly proti „švarcsystému“. Nesouhlasím s výzvou, aby Komise navrhla směrnici, která by měla nařídit stejnou odměnu pro řidiče kamionů. Považuji to za snahu vyšachovat české dopravce z trhu v západní Evropě.

## **5. července**

### **Kigalská změna Montrealského protokolu o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu**

**Zdržel jsem se.** Dohoda doporučuje omezení používání látek zvaných fluorované uhlovodíky, které nahradily v klimatizacích a ledničkách freony způsobující ztenčování ozonové vrstvy v atmosféře. Fluorované uhlovodíky prý zas způsobují globální oteplování. Chci nechat na jednotlivých členských státech, jestli se k omezení zavážou, nebo ne.



## **Úmluva o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států a omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu**

**Zdržel jsem se.** Dohoda zaváže jednotlivé státy k omezení emisí znečišťujících látek, které se vzduchem přesouvají do sousedních zemí. Týká se to čpavku, oxidů síry a oxidů dusíku. Chci nechat na jednotlivých členských státech, jestli se k omezení zavážou, nebo ne a podporují účast České republiky v dohodě.

## **Uzavření Dohody o politickém dialogu a spolupráci mezi Evropskou unií a Kubou (souhlas)**

**Zdržel jsem se.** Dohoda otevírá cestu k politickým rozhovorům na téma migrace, zbraně, lidská práva apod.

## **Uzavření Dohody o politickém dialogu a spolupráci mezi Evropskou unií a Kubou (usnesení)**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s textem tohoto doprovodného usnesení k dohodě o politické spolupráci. Nesouhlasím s výzvou, aby vláda Kuby „usilovala o ukončení marginalizace menšin LGBT“. Nesouhlasím s tím, aby EU svoji politiku vyzdvihovala sexuální menšin, jako např. bisexuálních lidí, šířila takto do dalších zemí světa.

## **Memorandum o porozumění mezi Evropskou agenturou pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva a Eurojustem**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím se zřizováním a posilováním policejních institucí na úrovni EU. Pro koordinaci mezinárodního stíhání zločinců již máme mezinárodní organizaci INTERPOL.

## **Boj vedený trestněprávní cestou proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s harmonizací trestního práva v EU ani se vznikem úřadu evropského prokurátora. Podvody na EU nemají mít jiné trestní sazby než podvody na státu a mají je šetřit orgány činné v trestním řízení v jednotlivých členských státech.

## **Sílící epidemie HIV, tuberkulózy a hepatitidy typu C v Evropě**

**Zdržel jsem se.** Usnesení vyzývá členské státy, aby bojovaly s šířící se epidemií tuberkulózy, žloutenky a HIV. Osobně mám za to, že Česká republika udělá nejlépe, když odmítne migrační kvóty a tím bude bránit i šíření některých chorob, které do Evropy přicházejí s migranty.

## **Rozpočet na rok 2018 - mandát pro třístranná jednání**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou k navýšení dotací pro Palestinskou autonomii na Blízkém Východě.

## **Směrem ke strategii EU pro mezinárodní kulturní vztahy**

**Hlasoval jsem proti.** Zpráva „vyzývá k prosazování kulturních práv coby součásti základních lidských práv.“ Nesouhlasím s podivným pojmem „kulturní práva“ – každý má právo číst literaturu a chodit do divadla, to ale neznamená, že mají být na úrovni EU definována „kulturní práva“.

## **Doporučení Radě k 72. zasedání Valného shromáždění Organizace spojených národů**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou k vytvoření Palestinského státu „v hranicích roku 1967“.

## **Vypracování ambiciózní průmyslové strategie EU jako strategická priorita pro růst, zaměstnanost a inovace v Evropě**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou Komisi, aby vypracovala „strategii a akční plán Unie pro soudržnou a komplexní průmyslovou politiku zaměřenou na reindustrializaci Evropy.“ Podle mě má EU nechat firmy soutěžit na volném trhu a ne vypracovávat akční plány k reindustrializaci.

## **6. července**

### **Zpráva o Turecku za rok 2016**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s potvrzením plánu na bezvízový přístup tureckých občanů do ČR.

### **Zřízení zvláštního výboru pro boj proti terorismu, jeho působnost, složení a funkční období**

**Hlasoval jsem proti.** Bojovat proti terorismu má policie, těžko něco vyřeší další komise Evropského parlamentu. EU by především měla přestat podporovat ilegální migraci prostřednictvím agentury Frontex, která migranty do EU vozí, místo aby pomáhala hlídat hranice.

### **Evropský fond pro udržitelný rozvoj (EFSD) a zřízení záruky EFSD a záručního fondu EFSD**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s vytvářením dalšího byrokratického dotačního fondu, který bude nespravedlivě a neefektivně rozdělovat peníze daňových poplatníků.

### **Povolené způsoby užití některých děl a jiných chráněných předmětů ve prospěch osob nevidomých, osob se zrakovým postižením nebo osob s jinými poruchami čtení**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s tím, aby knihy pro zrakově postižené byly automaticky vyjmuté z autorského práva. Má být věcí každého autora, jestli a za jakých podmínek své dílo zpřístupní zrakově postiženým. Já např. svoji knihu „Jak vystoupit z EU“ poskytl dobrovolně zdarma pro upravené vydání pro potřeby zrakově postižených, kteří mě o to požádali, ale můžou být jiní autoři, kteří takto chtít postupovat nebudou. EU toto nemá rozhodovat za jednotlivce.

### **Mechanismy řešení sporů týkajících se dvojího zdanění v Evropské unii**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou k zavedení společného základu daně z příjmu právnických osob. Toto ustanovení bylo vecpáno do textu, který se měl týkat řešení sporů týkajících se zamezení dvojího zdanění. Hlasuji vždy proti snahám EU regulovat daň z příjmu firem skrze tzv. konsolidovaný společný základ daně. Považuji to za snahu zemí s vysokými sazbami daně poškodit země s nižšími sazbami daně.

### **Úsilí EU v oblasti udržitelnosti**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby byly zřizovány „Rady pro udržitelný rozvoj“ na národní a místní úrovni. Nepotřebujeme další byrokratické komise ani nechci, aby nějaké nové rady obcházely demokratické instituce, jako je parlament nebo zastupitelstvo obce. Nesouhlasím s výzvou, „aby členské státy bojovaly s diskriminací migrantů“, to podle mě do této zprávy nepatří. Nesouhlasím s výzvou, aby Evropská investiční banka dávala 40 procent svých investic na „nízkouhlíkový růst“.

### **Podpora soudržnosti a rozvoje v nejvzdálenějších regionech EU**

**Hlasoval jsem proti.** Nesouhlasím s výzvou, aby byly vypracovány plány na dotování „nejvzdálenějších regionů“ – jde o odlehlé kolonie Francie, Španělska a Portugalska a jejich správa či dotování by měly být věcí těchto členských států, nikoliv Evropské unie. Nesouhlasím ani z výzvou k vyššímu dotování producentů banánů z těchto kolonií, jsem naopak pro uvolnění dovozu banánu i z jiných oblastí do EU.”;

## C. Otázky na Radu a Komisi

### Otázky k písemnému zodpovězení Komisi dle článku 130 jednacího řádu

V období mezi červencem 2016 a červencem 2017 jsem Evropské komisi položil **celkem 12 otázek**, přičemž nejkratší dobu (3 týdny) jsem čekal na zodpovězení dotazu ze dne 7. března 2017 (šlo o státní podporu některých španělských firem), nejdéle pak skoro 5 měsíců na odpovědi na dva dotazy, a to ze dne 26. 9. 16 (ohledně Turecka a výměny běženců) a ze dne 12. 10. 16 (překročení pravomocí agenturou Frontex).

## V ROCE 2016

### Bezvízový styk s Tureckem

#### Otázka položena 16. 8. 2016

Neuvažuje Komise v souvislosti s nedávnými událostmi v Turecku o přehodnocení svého kladného postoje ve vztahu k bezvízovému styku s Tureckou republikou? Je si Komise vědoma negativního postoje demokraticky zvolených parlamentů některých členských států Unie (včetně České republiky) ve vztahu k připravovanému bezvízovému styku s Tureckou republikou?

#### Odpověď' komisaře Avramopoulose jménem Komise

20. 10. 2016

P-006249/2016

Dne 18. března 2016 se hlavy států a předsedové vlád EU a Turecka prostřednictvím prohlášení EU a Turecka dohodli, že urychlí plnění plánu na uvolnění vízového režimu s cílem zrušit vízové požadavky pro turecké občany.

Dne 4. května 2016 předložila Komise návrh na uvolnění vízového režimu Evropskému parlamentu a Radě.

Když Komise tento návrh předkládala, objasnila, že zrušení vízové povinnosti pro turecké občany by mělo být podmíněno splněním všech kritérií stanovených v plánu uvolnění vízového režimu.

EU kromě toho opakovaně zdůrazňuje, že Turecko jako kandidátská země musí usilovat o dosažení co nejdemokratičtějších norem a postupů, zejména v oblasti lidských práv, právního státu a základních svobod. EU sleduje i nadále tyto záležitosti s největší pozorností.

## Kampaň Komise „Europe. Wonder is all around“

### Otázka položena 16. 8. 2016

Podle informací uveřejněných na oficiálních webových stránkách Evropské Komise<sup>2</sup>, spustila Komise dne 9. června 2016 komunikační kampaň s názvem „Europe. Wonder is all around“, která má „vybídnout Evropany k objevování méně známých míst“ a má tak vést k podpoře cestovního ruchu. Jaké Komise odhaduje celkové náklady na tuto kampaň? Opravdu se Komise domnívá, že bez této kampaně by občané členských států po Unii necestovali? Nebylo by efektivnější a levnější nechat propagaci turistických atrakcí čistě na soukromém sektoru?

### Odpověď komisařky Bieńkowské jménem Komise

6. 10. 2016

E-006250/2016

Kampaň „Europe. Wonder is all around“<sup>3</sup> vybízí Evropany, aby místo cestování pouze po vlastní podnikali rovněž výlety do jiných zemí EU<sup>4</sup> a jako alternativu v cestách do dalekých krajů objevovali rozmanitost Evropy. Tato kampaň dále na trzích v třetích zemích propaguje Evropu jako turistickou destinaci s cílem zvýšit tok turistů ze zemí mimo EU.

Kampaň byla navržena v reakci na zprávu Evropského parlamentu „Nové výzvy a strategie pro podporu cestovního ruchu v Evropě“<sup>5</sup> a doplňuje a rozšiřuje propagační aktivity organizací cestovního ruchu a evropského odvětví cestovního ruchu na celostátních, regionálních, přeshraničních, jakož i místních úrovních. Regionální a celostátní orgány cestovního ruchu propagují své destinace a regiony, nepropagují avšak Evropu jako celek. Členské státy, regiony nebo malé a střední podniky by samy o sobě nebyly schopny při propagaci evropských a nadnárodních turistických produktů oslovit nejširší možné publikum. Očekává se, že pomocí řady produktů a činností<sup>6</sup> kampaň osloví nejméně 5,7 milionů lidí v Evropě.

Kampaň poběží od června 2016 do února 2017 a bude pokrývat všechny členské státy EU. Její rozpočet činí 2,1 milionů EUR<sup>7</sup>(5).

## Pozdní zodpovídání parlamentních otázek

### Otázka položena 16. 8. 2016

Podle ustanovení čl. 130 odst. 5 jednacího řádu Evropského parlamentu se tzv. neprioritní parlamentní otázky zodpovídají nejpozději do 6 týdnů od jejich předání adresátovi. Osobně však pozorují, že tato lhůta není ze strany Komise mnohdy dodržována, resp. že je tato lhůta často

2 [http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item\\_id=8878&lang=en](http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_id=8878&lang=en)

3 [www.europa.eu/readyforeurope](http://www.europa.eu/readyforeurope)

4 Statistické údaje Eurostatu ukazují, že v některých letech téměř 75 % všech výletů, které Evropané podnikli, se uskutečnilo vnitrostátně v zemi bydliště: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Tourism\\_statistics](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Tourism_statistics)

5 Zpráva Evropského parlamentu z vlastního podnětu ze dne 29. října 2015 „Nové výzvy a strategie pro podporu cestovního ruchu v Evropě“ (2014/2241(INI)). Podrobnější informace: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A8-2015-0258+0+DOC+XML+V0//EN>

6 Např. videa, internetová stránka, infografika, kampaň v kinech a online aktivity včetně soutěží a her, aktivity na sociálních sítích, vztahy se sdělovacími prostředky a zainteresovanými subjekty atd.

7 Pracovní program pro rok 2014 Programu pro konkurenceschopnost podniků a malých a středních podniků (COSME) [https://ec.europa.eu/growth/smes/cosme\\_cs](https://ec.europa.eu/growth/smes/cosme_cs)

i více než pětinasobně překračována. Například na svou parlamentní otázku E-015475/2015 ze dne 7. prosince 2015 (položenou přesně v souladu s čl. 130 Jednacího řádu Evropského parlamentu) jsem dostal ze strany Komise odpověď až 10. června 2016. Obdobně tomu bylo i u řady dalších parlamentních otázek.

U kolika procent parlamentních otázek v rámci funkčního období současného Evropského parlamentu dochází ze strany Komise k nedodržení lhůt pro jejich zodpovězení? Může Komise rovněž uvést, jak se tento údaj liší v závislosti na zodpovídání parlamentních otázek poslancům z jednotlivých frakcí Evropského parlamentu?

Jaká opatření Komise přijme, aby z její strany došlo k eliminaci počtu pozdě zodpovězených parlamentních otázek?

### **Odpověď prvního místopředsedy Timmermanse jménem Komise**

3. 11. 2016

E-006251/2016

Pokud jde o lhůty, v nichž Komise odpovídala na parlamentní otázky v roce 2015 a 2016, odkazuje Komise váženého pana poslance na svou odpověď na otázku k písemnému zodpovězení E-004812/2016<sup>8</sup>.

Komise zpracovává všechny parlamentní otázky bez jakékoli diskriminace.

## **Předkládání RIA analýzy Komisi**

### **Otázka položena 16. 8. 2016**

V řadě právních států po celém světě musí v mnoha případech moc výkonná (předkládající návrhy právních předpisů parlamentu ke schválení) předložit kromě samotného návrhu právního předpisu rovněž tzv. analýzu (hodnocení) dopadů regulace – RIA (Regulatory Impact Assessment), což je jeden z nástrojů ekonomické analýzy práva. V některých státech navíc musí být tato RIA analýza vypracována jinými lidmi než těmi, kteří se legislativně podíleli na tvorbě navržené právní regulace (jinak by RIA měla charakter jen jakési důvodové zprávy). Cílem RIA analýzy bývá obvykle upozornit na negativní konsekvence právní regulace. Upozorňuji, že např. odůvodnění přijaté úpravy v preambuli směrnice nelze v žádném případě považovat za RIA analýzu.

Neuvažuje tedy Komise o tom, že by při návržení nařízení či směrnice s byt hypotetickým dopadem do hospodářské sféry předkládala automaticky všem unijním orgánům a institucím (participujícím jakýmkoliv způsobem na procesu přijímání unijních právních aktů), jakož i jednotlivým členským státům Unie, i tuto detailní RIA analýzu (vypracovanou však nikoliv samotnými tvůrci návrhu regulace)?

---

8 4. října 2016, E-004812/2016

Odpověď prvního místopředsedy Timmermanse jménem Komise

Komise přikládá právu demokratické kontroly, jež Parlamentu náleží, velký význam a od začátku svého stávajícího mandátu považuje poskytování politicky relevantních odpovědí na parlamentní otázky za prioritu.

Navzdory nebyvalému počtu písemných otázek položených Komisi v roce 2015 (celkově více než 14500) Komise neustále usilovala o zodpovězení všech otázek ve lhůtách stanovených Parlamentem.

V roce 2015 i 2016 byla přibližně jedna třetina parlamentních otázek zodpovězena do 6 týdnů – zatímco více než 90 % odpovědí bylo nakonec dodáno do 8 týdnů.



## **Odpověď prvního místopředsedy Timmermanse jménem Komise**

27. 10. 2016

E-006252/2016

Komise se zavázala provádět posouzení dopadů na podporu svých návrhů a prováděcích opatření, u nichž se očekávají významné dopady<sup>9</sup>. Na přípravě těchto posouzení dopadů se podílejí příslušné útvary Komise, jež mohou v případě potřeby využívat vnější vstupy a odborné znalosti. Kvalitu posouzení dopadů předkládaných Komisí, a zejména dodržování minimálních norem stanovených v příslušných pokynech Komise, kontroluje nezávislý Výbor pro kontrolu regulace. Členové Výboru pro kontrolu regulace nenesou odpovědnost za to, zda bude u návrhů posouzení dopadů vypracováno. Spolu se stanoviskem Výboru pro kontrolu regulace jsou posouzení dopadů v okamžiku přijetí návrhu Komisí předkládána Evropskému parlamentu, Radě a členským státům s cílem poskytnout jim informace potřebné pro rozhodování. Systém posuzování dopadů Komise zohledňuje doporučení Rady Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) pro regulační politiku a řízení. Doporučení nestanoví, kdo by měl vypracovávat hodnocení dopadů regulace, jež v mnoha státech (včetně například Spojeného království nebo USA) připravují útvary odpovědné za předmětný legislativní návrh. Organizace OECD nedávno uznala vysokou kvalitu systému Komise pro posuzování dopadů.<sup>10</sup>

## **Dohoda s Tureckem o navracení a výměně běženců**

### **Otázka položena 26. 9. 2016**

Chystá se Komise uveřejnit finální, plné, paragrafované a smluvními stranami podepsané znění mezinárodní smlouvy mezi Evropskou unií a Tureckou republikou z roku 2016 ve věci přebírání běženců? Pokud ano, kdy tak učiní?

V systému Eurlex takováto smlouva z roku 2016 není k dohledání, přitom na ni Komise ve svých vyjádřeních často odkazuje. Uveřejněno je pouze Prohlášení EU a Turecka ze dne 18. března 2016<sup>11</sup>.

Existuje vůbec taková mezinárodní smlouva v písemné podobě?

### **Odpověď komisaře Avramopoulose jménem Komise**

15. 2. 2017

P-007088/2016

Prohlášení EU a Turecka ze dne 18. března 2016 je politickou dohodou mezi členy Evropské rady a Tureckem na sérii opatření, jejichž cílem je zastavit nelegální migraci z Turecka do EU. Znění tohoto prohlášení bylo zveřejněno po summitu EU-Turecko, který se konal 18. března 2016 v Bruselu. Jeho úplné znění je k dispozici na internetových stránkách generálního sekretariátu Rady<sup>12</sup>.

Jedním z opatření uvedených v prohlášení je navracení do Turecka všech nových nelegálních migrantů, kteří od 20. března 2016 vstoupí z Turecka na řecké ostrovy. Od daného prohlášení předložila Komise čtyři zprávy<sup>13</sup>, v nichž jsou uvedeny podrobnosti o jeho uplatňování v praxi, včetně zmíněného opatření o navracení.

Žádnou mezinárodní dohodu o zpětném přebírání osob Unie s Tureckem v roce 2016 neuzavřela.

<sup>9</sup> Bod 13 Interinstitucionální dohody mezi Evropským parlamentem, Radou Evropské unie a Evropskou komisí o zdokonalení tvorby právních předpisů. Úř věst L 123, 12. 5. 2016, s. 1.

<sup>10</sup> <http://www.oecd.org/regreform/oecd-regulatory-policy-outlook-2015-9789264238770-en.htm>

<sup>11</sup> <http://www.consilium.europa.eu/cs/press/press-releases/2016/03/18-eu-turkey-statement/>

<sup>12</sup> <http://www.consilium.europa.eu/cs/press/press-releases/2016/03/18-eu-turkey-statement/>

<sup>13</sup> COM(2016) 231 final; COM(2016) 349 final; COM(2016) 634 final; COM(2016) 792 final.

## Překročení pravomocí agenturou FRONTEX

### Otázka položena 12. 10. 2016

Podle veřejně dostupných informací podniká agentura Frontex u břehů severní Afriky (obzvláště pak Libye) „záchranné“ operace, pátrá po člunech a lodích běženců a následně je převáží na území Evropské unie. V této souvislosti mám na Komisi následující otázky:

1. V jaké vzdálenosti od afrických břehů „záchranné“ operace probíhají?
2. Na jakém právním základě Frontex takovýmto způsobem jedná?

Mám za to, že nařízení Rady (ES) č. 2007/2004 o zřízení Evropské agentury pro řízení operativní spolupráce na vnějších hranicích členských států Evropské unie obsahuje v článku 2 taxativní výčet hlavních úkolů agentury FRONTEX a že žádné ustanovení nařízení Rady č. 2007/2004 agentuře Frontex neumožňuje jednat výše uvedeným způsobem.

3. Neshledává Komise sbírání běženců z vod nenáležících do území členských států EU jako porušení primárního cíle agentury Frontex chránit vnější hranici Unie a bojovat proti nelegální imigraci?

### Odpověď komisaře Avramopoulose jménem Komise

3. 3. 2017

E-007704/2016

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1624 ze dne 14. září 2016 o Evropské pohraniční a pobřežní stráž<sup>14</sup> značně posílilo mandát agentury Frontex.

Jedním z nových úkolů přidělených agentuře Frontex je poskytnout technickou a operativní pomoc členským státům a třetím zemím v souladu s právem Unie a mezinárodním právem na podporu pátracích a záchranných operací zaměřených na osoby v tísni na moři, k nimž může dojít v průběhu operací ostrahy hranic na moři (čl. 8 odst. 1 písm. f)).

V souladu s ustanoveními nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 656/2014 ze dne 15. května 2014, kterým se stanoví pravidla pro ostrahu vnějších námořních hranic v kontextu operativní spolupráce koordinované agenturou Frontex<sup>15</sup>, jakož i v souladu s příslušnými závaznými ustanoveními mezinárodního námořního práva upravujícími pátrací a záchranné operace na moři, musí být jednotky účastníci se operací koordinovaných agenturou Frontex dány k dispozici námořnímu záchrannému koordináčnímu centru (MRCC) a musí poskytnout pomoc všem lodím v tísni podle pokynů střediska MRCC koordinujícího pátrací a záchrannou operaci, bez ohledu na místo, kde se loď v tísni nachází.

Komise znovu podotýká, že každý ztracený život na moři je příliš.

Jasnou prioritou Komisi je rovněž to, aby se v zájmu lepšího řízení migračních toků a prevence tragédií angažovaly třetí země původu i tranzitu nelegálních migrantů, včetně pobřežních států ve Středomoří. Taková angažovanost jistě přispěje k tomu, že budou uvedené státy moci plnit své povinnosti týkající se pátracích a záchranných akcí na moři.

<sup>14</sup> Úř. věst. L 251, 16. 9. 2016, s.1.

<sup>15</sup> Úř. věst. L 189, 27. 6. 2014, s. 93.

## Daňové znevýhodnění automobilů se spalovacími motory

### Otázka položena 19. 10. 2016

Německá média uveřejnila v posledních dnech informaci, že německá Spolková rada přijala usnesení, v němž „vyzývá Evropskou komisi k přehodnocení dosavadních daňových politik ve vztahu k efektivní podpoře bezemisní mobility a k zavádění nových opatření tak, aby nejpozději od roku 2030 dále byly schvalovány již jen bezemisní osobní vozy“.

Jaký je postoj Komise k obdobné rezoluci?

#### Odpověď' komisaře Moscoviciho jménem Komise

5. 12. 2016

P-007843/2016

Dekarbonizace dopravy má zásadní význam pro splnění dlouhodobých cílů EU v oblasti energetiky a klimatu. Sdělení Komise „Evropská strategie pro nízkoemisní mobilitu“<sup>16</sup> analyzuje a stanoví nadcházející iniciativy<sup>17</sup> na podporu vozidel s nízkými emisemi, alternativních paliv a politik v oblasti řízení dopravy, včetně zdanění, v souvislosti s nímž byl zjištěn významný dopad<sup>18</sup>.

V roce 2011 Komise navrhla reformu<sup>19</sup> předpisů EU o zdanění energie, v nichž je energetická daň rozdělena na daň z emisí CO<sub>2</sub> a na všeobecnou daň ze spotřeby energie. Daň z emisí CO<sub>2</sub> by bývala umožnila zrušit zvýhodněné zdanění motorové nafty, což byl ovšem prvek návrhu, který zamítl Evropský parlament i většina členských států. Jelikož návrh nezískal v Radě potřebnou jednomyslnou podporu, byl Komisí v březnu 2015 stažen.

Komise se i nadále domnívá, že vhodně koncipovaný systém zdanění energie přispěje k podpoře bezemisní mobility tím, že bude technologicky neutrální, bude poskytovat výhodu na ekologičtější vozidla, podporovat zodpovědné chování spotřebitelů a především podnítí snahy o vymanění se ze závislosti na fosilních palivech.

### Bezvízový styk s Tureckem II

#### Otázka položena 19. 10. 2016

V jaké fázi je aktuálně proces zavádění bezvívového styku mezi Unií a Tureckou republikou? Neobává se Komise toho, že běžencům z Blízkého východu a Afriky bude bezprostředně uděleno občanství Turecké republiky tak, aby tyto osoby mohly vstoupit na území Unie a nepředstavovaly tak dále zátěž pro sociální systém Turecka?

#### Odpověď' komisaře Avramopoulose jménem Komise

28. 2. 2017

E-007845/2016

Pokud jde o fázi, již bylo dosaženo v zavádění bezvívového styku mezi Tureckem a EU, odkazuje se Komise na svou čtvrtou zprávu o pokroku dosaženém při provádění prohlášení EU a Turecka<sup>20</sup> zveřejněnou dne 8. prosince 2016. Ve zprávě se uvádí, že by Turecko mělo podniknout potřebná

<sup>16</sup> COM(2016)501.

<sup>17</sup> Příloha 1 sdělení COM(2016)501

<sup>18</sup> SWD(2016) 244.

<sup>19</sup> KOM(2011) 169.

<sup>20</sup> COM(2016) 792 final.

opatření, aby co nejdříve splnilo zbývající kritéria pro uvolnění vízového režimu, a EU tak mohla pro turecké občany zrušit vízovou povinnost.

Jednotlivé členské státy o politice týkající se naturalizace státních příslušníků třetích zemí rozhodují podle svého vlastního svrchovaného uvážení. Komise se proto k této záležitosti jako takové nevyjadřuje.

V pracovním dokumentu útvarů Komise připojeném k druhé zprávě o pokroku Turecka při plnění požadavků plánu na uvolnění vízového režimu<sup>21</sup> Komise zveřejnila posouzení možného dopadu uvolnění vízového režimu pro turecké občany na migraci. Z tohoto posouzení plyne, že i když uvolnění vízového režimu může mít z hlediska migrace na EU určitý dopad, a zejména pak v členských státech s velkou tureckou diasporou, řada faktorů naznačuje, že tento dopad nebude pravděpodobně výrazný. Velký vliv na něj bude mít účinné provádění dohody o zpětném přebírání osob mezi EU a Tureckem, kvalita spolupráce mezi donucovacími orgány Turecka a členských států při boji proti převaděčství migrantů a padělání pasů a dále rizika zmírňující účinek vyplývající z plnění referenčních kritérií plánu na uvolnění vízového režimu ze strany Turecka.

Komise doposud nezaznamenala žádný náznak toho, že by postupy naturalizace uplatňované Tureckem měly na EU dopad z hlediska migrace. Komise v každém případě navrhla obecně zpřísnit mechanismus pro pozastavení zrušení vízové povinnosti s cílem řešit riziko případného zneužívání bezvízového režimu občany jakékoliv třetí země, na niž se vztahuje bezvízový režim. Komise navíc nedávno předložila legislativní návrh na vytvoření systému EU pro cestovní informace a povolení, který by také měl přispět k prevenci zneužívání, a tím k zachování a posílení bezpečnosti schengenského prostoru.

## Finanční podpora Palestiny

### Otázka položena 19. 10. 2016

Dne 14. září 2012 schválila Komise výdaj ve výši 100 milionů eur pro Palestinu na podporu uprchlíků v tzv. oblasti C (část Západního břehu Jordánu), spočívající mimo jiné v realizaci technických opatření v oblasti nakládání s pevnými odpady či zlepšení kvality vody. Podle prozatímní izraelsko-palestinské dohody ze září 1995 (tzv. smlouva z Taby, popř. Oslo II) je však oblast C pod správou Izraele. V médiích se rovněž v posledních týdnech objevily informace, že stavebně-technická opatření jsou uskutečňována bez souhlasu Izraele, kterému náleží správa daného území. V této souvislosti mám na Komisi následující otázky:

1. Pokud chtěla Komise v této podobě uprchlíkům pomoci, proč nebyly finanční prostředky poskytnuty státu Izrael, ale Palestině, která v minulosti finanční prostředky EU prokazatelně zneužívala?
2. Je pravdivá informace, že tato opatření v oblasti C jsou uskutečňována proti vůli státu Izrael, který nad územím podle smlouvy z Taby (1995) vykonává správu? Pokud ano, nepovažuje Komise tuto skutečnost za důvod, proč v budoucnu neposkytovat Palestině již žádnou finanční podporu?

### Odpověď místopředsedkyně Mogheriniové jménem Komise

21. 12. 2016

E-007846/2016

Rozhodnutí ze dne 14. září 2012 je v souladu se závěry Rady ze dne 14. května 2012<sup>22</sup>, jež zdůrazňují zásadní význam sociálního a hospodářského rozvoje v oblasti C pro životaschopnost

<sup>21</sup> Přijato dne 4. března 2016.

<sup>22</sup> [https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/EN/foraff/130195.pdf](https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/130195.pdf)

budoucího palestinského státu. V těchto závěrech je rovněž uvedeno, že EU bude i nadále poskytovat finanční pomoc pro palestinský rozvoj v oblasti C a že očekává, že takové investice budou chráněny pro budoucí použití.

Pomoc EU je poskytována transparentně a je konzultována s izraelskými orgány. Ty jsou o plánech výstavby informovány.

Pokrok v odvětví bydlení, dodávek vody, energií, komunikací, zemědělství a přírodních zdrojů v oblasti C je též předmětem doporučení uvedených v poslední zprávě Kvarteta pro Blízký východ ze dne 1. července 2016. Evropská unie tato doporučení uvedená ve zprávě kvarteta podpořila jako přínos k vytvoření podmínek pro dvoustranné řešení.

## V ROCE 2017

### **Porušení čl. 107 SFEU Španělskem – nedovolená státní podpora ve prospěch Comercial de la Forja, S.A.**

#### **Otázka položena 7. 3. 2017**

Jako poslanec Evropského parlamentu jsem získal od podnikatelů z České republiky podnět ohledně pravděpodobného porušování čl. 107 SFEU ze strany Španělska, spočívající v poskytování státních podpor společnosti Comercial de la Forja, S.A. (Comforsa – [www.comforsa.com](http://www.comforsa.com)), aniž by k tomu byly naplněny podmínky pro výjimky ze zákazu poskytování státních podpor (čl. 107 odst. 2 a 3 SFEU). Tyto státní podpory jsou přitom způsobilé narušit hospodářskou soutěž a obchod zemi členskými státy Unie – již nejméně jedna společnost v České republice a jedna společnost v Německu byla nucena v jejich důsledku redukovat výrobu a propouštět své zaměstnance.

Prověřovala Komise v minulosti slučitelnost státních podpor ve prospěch výše uvedené společnosti s unijním právem?

Pokud ne, hodlá se Komise zaměřit v rámci své kontrolní činnosti na soulad státních podpor ze španělského veřejného rozpočtu ve prospěch výše uvedené společnosti?

#### **Odpověď komisařky Vestagerové jménem Komise**

30. 3. 2017

P-001540/2017

Komise neobdržela žádné oznámení ani stížnost týkající se státní podpory ve prospěch podniku, který pan zmiňuje. Pokud by Komise získala o takovéto možné podpoře konkrétní informace, ať už prostřednictvím formální stížnosti, nebo jako obecné informace o trhu, prozkoumala by, zda je nutný zásah v zájmu zajištění souladu s pravidly státní podpory.

## Frontex II

### Otázka položena 18. 4. 2017

Ve své parlamentní otázce E-007704/2016 ze dne 12. října 2016 jsem Komisi položil dotazy ve vztahu k možnému překročení pravomocí agenturou Frontex při sbírání běženců z vod nenáležících do státního území členských států EU. Zejména jsem se tázal, na jakém právním základě agentura Frontex takto jednala.

Komise mi odpověděla až 3. března 2017 v zásadě pouze to, že „nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1624 ze dne 14. září 2016 o Evropské pohraniční a pobřežní strážci značně posílilo mandát agentury Frontex.“ Tyto „záchranné operace“ však agentura Frontex prováděla i před účinností tohoto nařízení.

Táži se tedy Komise, na jakém právním základě prováděla agentura Frontex „záchranné operace“ před zářím 2016. Mám za to, že unijní právo žádné takovéto „záchranné operace“ agentuře Frontex provádět neumožňovalo.

V jaké vzdálenosti od afrických břehů tzv. „záchranné operace“ probíhaly?

### Odpověď komisaře Avramopoulose jménem Komise

ze dne 18. 7. 2017

E-002772/2017

Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž (dále jen „agentura“) nedisponuje vlastními hlídkovými plavidly, nýbrž koordinuje a spolufinancuje operace prováděné plavidly a dalšími jednotkami, které nasazují členské státy.

Komise ve své odpovědi na otázku E-007704/2016 již zdůraznila, že se mají uplatnit ustanovení nařízení (EU) č. 656/2014 ze dne 15. května 2014, kterým se stanoví pravidla pro ostrahu vnějších námořních hranic v kontextu operativní spolupráce koordinované agenturou<sup>23</sup>, a také příslušná závazná ustanovení mezinárodního námořního práva upravující pátrací a záchranné operace na moři. Podle těchto pravidel se jednotky účastníci se operací koordinovaných agenturou musí dát k dispozici námořnímu záchrannému koordinačnímu centru (MRCC) a musí poskytnout pomoc všem lodím v tísni. Tyto jednotky se musí přímo řídit pokyny MRCC, které koordinuje pátrací a záchranné operace, a poskytnout pomoc všem lodím v tísni bez ohledu na to, kde se lodě nacházejí. Agentura v koordinaci a provádění pátracích a záchranných operací nehraje žádnou roli, protože tyto funkce vykonává MRCC, které výlučně koordinuje plavidla, jež poskytují pomoc lodím v tísni.

Pokud jde o přesnou zeměpisnou polohu pátracích a záchranných operací ve Středozemním moři, Komise takové informace nemá k dispozici, protože pátrací a záchranné operace v rámci mezinárodního námořního práva spadají do pravomoci členských států vykonávané prostřednictvím MRCC tak, jak bylo popsáno výše.

## EFSD a obnovitelné zdroje energií

### Otázka položena 18. 4. 2017

Podle 20. bodu odůvodnění návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro udržitelný rozvoj (EFSD) a o zřízení záruky EFSD a záručního fondu EFSD (2016/0281(COD))

<sup>23</sup> Úř. věst. L 189, 27.6.2014, s. 93



by měl být „za účelem plnění politických závazků EU týkajících se obnovitelné energie a klimatických změn určen minimální podíl 20 % prostředků přidělených v rámci EFSD na finanční a investiční operace související s těmito odvětvími“. Je tím ze strany Komise zamýšlena i podpora solární energie a biopaliv? Pokud ano, jak Komise zajistí, že v důsledku podpory těchto druhů energií nedojde v afrických zemích (na které má být podpora z EFSD cílena) k záboru zemědělské půdy pro stavbu solárních panelů či pěstování plodin na výrobu biopaliv? Neobává se Komise, že v důsledku aplikace tohoto nařízení může dojít ke zvyšování cen potravin, které jsou již dnes v mnohých afrických státech neúnosně vysoké?

### **Odpověď komisaře Mimici jménem Komise**

ze dne 27. 6. 2017

E-002773/2017

Návrh o Evropském fondu pro udržitelný rozvoj (EFSD) a o zřízení záruky EFSD a záručního fondu EFSD<sup>24</sup> se v současné době projednává v rámci dialogu mezi Parlamentem, Radou a Komisí. Konečný výsledek tohoto legislativního procesu nelze sice předjímat, ale Komise se ztotožňuje s cílem posílit žádoucí dopad vývoje opatření Evropské unie, aby se předešlo jakýmkoli negativním sociálním dopadům, jako je zvyšování cen potravin.

Navrhované nařízení o EFSD za tímto účelem stanoví kritéria pro investiční podporu, mimo jiné potřebu soudržnosti a souladu s politikami Evropské unie, zejména politik v oblasti rozvoje a sousedství a strategií a politik partnerských zemí, přínos pro hospodářský a sociální rozvoj a podporu operací, které jsou sociálně a environmentálně udržitelné.

V souladu se strategií vytyčenou ve víceletém orientačním programu Globální veřejné statky a výzvy<sup>25</sup> a konkrétněji se strategickou oblastí programu týkající se udržitelné energie nebude EFSD podporovat projekty v oblasti biopaliv. Veškeré další projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů (včetně solární), které mají být v rámci EFSD podporovány, budou vybírány na základě náležitých studií pro posouzení sociálních a environmentálních dopadů.

Zvýšená poptávka po potravinách v narůstající africké populaci se dle plánů uspokojí především zvýšením produktivity zemědělského odvětví, jehož největším problémem je chabá infrastruktura, včetně infrastruktury energetické<sup>26</sup>. Očekává se, že předpokládaná podpora z EFSD pro projekty v oblasti udržitelné energetiky přispěje k vyšší produktivitě a výnosům prostřednictvím zlepšení přístupu zemědělců ke spolehlivé, cenově dostupné, udržitelné a moderní energii.

24 [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0586 & from=CS](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0586&from=CS) (2016/0281 (COD))

25 [http://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/mip-gpgc-2014-2017-annex\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/mip-gpgc-2014-2017-annex_en.pdf) – zde se mimo jiné stanoví, že důraz bude kladen na energii z obnovitelných zdrojů, ale nebudou podporovány projekty v oblasti biopaliv

26 <http://www.fao.org/3/a-i5778e.pdf> OECD-FAO (2016) Agriculture Outlook 2016 – 2025

## D. Vystoupení v EP

### Ústní proslovy v rozpravách a jedninutové projevy k důležitým politickým otázkám

## V ROCE 2016

### Situace v Turecku

13. 9. 2016

Evropská unie desítky let jedná s Tureckem o jeho vstupu do EU, přitom turecký prezident Erdogan má zcela jiné představy o právu a o demokracii, než máme my. Jeho rozsáhlé čistky ve školství a v soudnictví upevňují jeho moc po vojenském převratu. Chce zavádět trest smrti a mstít se nepřátelům. Turecko, náš údajný spojenec v NATO, masakruje v sousední zemi Kurdy, kteří se snaží bojovat s největším zlem dneška – Islámským státem. Tak s takovou zemí vy jednáte o vstupu do EU a před půl hodinou jste měli tu drzost znovu kritizovat Polsko, že prý ohrožuje principy právního státu. To se nestydíte ani trochu?

Pan Schulz svou návštěvou Turecka minulý týden legitimizoval Erdoganovu vládu. Vy vážně chcete Turecko v EU? Vy chcete Turecko v Schengenu? Chcete, aby v tomto sále sedělo 100 Turků a hlasovalo s námi o migrační politice, o právech mužů a žen? Turecko neleží v Evropě a do EU nepatří, a já proto vyzývám Evropskou radu, aby okamžitě ukončila jednání s Tureckem o členství v EU!

Video s projevem si pustte [zde](#).

### Makroekonomická situace v Řecku, strukturální reformy a jejich dopad i výhledy na budoucí jednání v rámci programu

4. 10. 2016

Pane komisaři Moscovici, vy tady s uspokojením vychvalujete ty programy půjček Řecku a říkáte, že věříte, že ekonomika Řecka příští rok poroste. Ale vždyť to je neustále jenom nalhávání si. Řecká ekonomika klesá devátý rok po sobě a i prognóza na příští rok je opět pokles. Ten celkový pokles za těch devět let je asi o 27 %, obří nezaměstnanost, rozpočet stále v hlubokém deficitu. Ty programy prostě nefungují, takže to je třeba říct, že ty dosavadní programy byly jednoduše katastrofa.

Já vám řeknu, co potřebuje Řecko. Řecko nepotřebuje více půjček. Vy jste odsunuli jejich lhůty splatnosti na rok 2059, kdy ve vši účtě budete už všichni mrtví. Řecko nepotřebuje více byrokra-

cie, více půjček, ale více svobody ke svému rozletu, aby mohlo opět jako Fénix z popela vstát. A část té důležité svobody je, aby mohlo opustit euro. To potřebuje Řecko.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## **Souhrnný rozpočet Evropské unie na rozpočtový rok 2017 – všechny oddíly**

**25. 10. 2016**

Kdybych měl kouzelné sluchátko – jako ve známé české pohádce pro děti – tak bych neváhal a volal bych po zrušení drtivé většiny výdajů v rozpočtu Evropské unie, protože je považuji za proplývané nebo za zbytečné. Když mluvím se zemědělci, tak říkají: my nechceme dotace, stačí, aby je neměl nikdo, a my budeme ve férové soutěži schopni soutěžit našimi zemědělskými produkty. Proč máme mít regionální dotace? Podívejte se na konkurenční organizaci Evropské sdružení volného obchodu. Jsou to země různé ekonomické úrovně, také mají odlehlé regiony. Myslíte si, že potřebují něco jako regionální, kohezní nebo strukturální dotace? Nepotřebují.

Já jsem si ale vědom toho, že nemám kouzelné tlačítko nebo sluchátko, že v tom hlasování to pravděpodobně většina z vás uvidí jinak, tak naše skupina předkládá alespoň určité minimum, o kterém si myslím, že byste se nad ním aspoň mohli zamyslet. Proč máme dávat peníze na propagaci měnové unie a eura? Každý ví, co je euro a jak se mu daří nebo nedaří. Navrhujeme zrušit tyto výdaje, navrhujeme zrušit výdaje na garance ve Fondu pro strategické investice, firmy se mají samy rozhodovat, zda budou investovat, ne Evropský parlament a tak dále.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## **Situace na Západním břehu Jordánu, včetně osad (rozprava)**

**22. 11. 2016**

(projev v angličtině)

Madam President,  
the Israeli-Palestinian conflict is complicated. I believe that we all want peace, but it takes two to tango and Palestinians simply refuse to negotiate with Israel on borders, on security and so on, and rather they attack it with rockets. The European Union cannot resolve this conflict in lieu of Palestinians and Jews. The EU should be impartial, but instead of that the EU patronises Palestinians and discriminates Jews.

Please respect that in the area of the West Bank, or Judea and Samaria as its historical name is, there are both Palestinians and Jews. Why can the Palestinians have free trade with the EU while the EU imposes high tariffs on EU goods? For this reason I have established a working group of friends of Judea and Samaria to establish fairness.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## Provádění společné zahraniční a bezpečnostní politiky (článek 36 SEU)

14. 12. 2016

Dámy a pánové,  
za chvíli se chystáte odhlasovat, cituji: „Evropská unie je největší úspěch v dějinách.“ Podle mě je Evropská unie velký omyl a jen další domýšlivá snaha o centrální řízení celého našeho kontinentu.

Chystáte se odhlasovat, cituji: „Evropská unie je největší hospodářská velmoc.“ Podle mě přemíra byrokracie zastavila hospodářský růst v celé Evropě a některé země přivedla na pokraj státního bankrotu. Chystáte se odhlasovat, cituji: „Evropská unie přináší mír, prosperitu a stabilitu.“ Podle mě evropská diplomacie zažehla občanskou válku na Ukrajině a migrační politika Evropské unie přinesla do Evropy jenom nestabilitu, teror a jeden milion ilegálních migrantů.

Chystáte se odhlasovat vytvoření armády Evropské unie, dále vojenského velitelství Evropské unie, rady obrany a útvaru vojenského plánování. Já, když vidím a pozoruju, jaký chaos před pěti lety způsobila akce některých států Evropské unie v Libyi, když vidím, jak diplomacie Evropské unie způsobila rozvrat na Ukrajině, když vidím, jak jste přehlasovali země střední Evropy, pokud jde o migrační kvóty, tak jednoduše z myšlenky evropské armády mi běhá mráz po zádech.

Budu tedy hlasovat proti a vyzývám vás, hlasujte také proti této zprávě pan Broka.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## V ROCE 2017

### K agentuře Frontex – čekám na odpověď od EK už půl roku

13. 2. 2017

(jednominutový projev)

Parlament před několika lety schválil zřízení agentury Frontex a jejím účelem je, mělo být, pomáhat členským státům v ochraně hranic, koordinovat ochranu hranic a koordinovat navrácení, repatriaci ilegálních migrantů.

Když jsem z médií zjistil, že tato agentura dělá pravý opak, že místo, aby pomáhala chránit hranice Evropské unie před ilegální migrací, tak naopak jezdí ke břehům Afriky, loví tam migranty a vozí je do Evropy, podal jsem v této věci písemný dotaz Komisi, interpeloval jsem Komisi, jak je toto možné. Není to snad překročení úřední pravomoci? Není to snad zneužívání peněz daňových poplatníků? Neohrožuje to snad bezpečnost Evropské unie, všech Evropanů?

Já se domnívám, že ano, a nechápu, že Evropská komise neodpověděla půl roku na moji interpelaci. Na jiné odpovídá velmi rychle.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## Situace na Blízkém východě, zejména politika osidlování (rozprava)

14. 2. 2017

(projev v angličtině)

Madam President, it seems that some people in the European Union, including Ms Mogherini and others, love to criticise Israel. Many people in the EU would love to have a Palestinian state in the West Bank and they denounce any Jewish settlement there.

Of course, it is okay to criticise any country and to wish anything, but one should be fair, and the EU is not fair in its policy towards Israel. First, we should recognise that Israel is our best friend and closest ally in the Middle East. Second, the EU should recognise that, in this Israeli-Palestinian conflict, there are competing claims over the West Bank, and it makes no sense to stand on the Palestinian side of the conflict. The EU should recognise that both Palestinians and Jews live in the area and the EU should be neutral at least.

And third, the conflict cannot be resolved from the EU, in the EU or by the EU without Israel and without Palestinians. This conflict can be resolved only through direct talks between Israel and Palestinians. Therefore, the EU should not discriminate against Israelis in this conflict. Since the EU has abolished all tariffs on Palestinian goods from the West Bank, it should abolish tariffs on Jewish goods as well.

I want to invite all of you to a conference entitled 'Israel and the West Bank, myths and facts', which I am organising in Brussels on 28 March. Please feel free to come and listen to arguments.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## Komplexní hospodářská a obchodní dohoda (CETA) mezi Kanadou a EU - Uzavření Komplexní hospodářské a obchodní dohody (CETA) mezi Kanadou a EU - Dohoda o strategickém partnerství mezi EU a Kanadou

15. 2. 2017

Já podporuji dohodu CETA o zóně volného obchodu mezi Evropskou unií a Kanadou. Dohoda hlavně odstraňuje cla a překážky ve vzájemném obchodu a podle mě je skvělé, že Evropská unie bude mít méně peněz z cel a že tyto peníze zůstanou v kapsách lidí. Naši občané budou moci nakupovat kanadské zboží a Kanadčané zboží z EU levněji, tedy bez cel. Zvýší se tak o kousíček svoboda a životní úroveň lidí. Je to mnohem lepší dohoda než nechvalně známá dohoda TTIP, zejména pokud jde o arbitráže.

Jsem pro volný mezinárodní obchod a upřímně předpokládám, že nezávislá Velká Británie si sjedná velmi podobnou dohodu s Kanadou. A kdyby má země, Česká republika, byla nezávislým státem, tak bych podporoval, aby měla podobnou dohodu s Kanadou také. Třeba bychom dokázali sjednat ještě stručnější a lepší dohodu, ale princip mezinárodního volného obchodu podporuju.

Video s projevem si pustte [zde](#).

## Kontrola nabyvání a držení zbraní (rozprava)

14. 3. 2017

Vy chcete bojovat s terorismem tak, že omezíte právo držet zbraň pro normální bezúhonné občany. To je absurdní, to jste měli dělat něco jiného, to jste měli chránit hranice a ne vpouštět miliony ilegálních migrantů. Já vím, že nikdo z těch teroristů nepoužil legálně drženou zbraň, ať už to byly samopaly, ať už to byl kamion, ať už to byly sekery nebo nože.

Já si kladu otázku, proč to děláte, a já vidím odpověď. Vy jste posedlí regulací, takže dneska budeme regulovat držení zbraní, budeme regulovat klece pro králíky, příště to bude regulace internetu a já mám pocit, že občané už toho mají dost, alespoň v mé zemi.

V České republice se proti této směrnici o držení zbraní staví nejenom většina poslanců zde v Evropském parlamentu, staví se proti ní vláda a pohár naší trpělivosti prostě přetekl.

Video s projevem si pusťte [zde](#).

## Zvládnutí globalizace do roku 2025

16. 5. 2017

Pan komisař Katainen tady představil plány, jak chce Evropská komise zvládat globalizaci do roku 2025. Podle mě je to z podstaty nesmyslná myšlenka.

My se můžeme přizpůsobit globalizaci, obchodu, kontraktům, které mezi sebou dělají jednotlivé firmy, jednotliví lidé, ale ne s ní bojovat. Já, když jsem slyšel pana komisaře, jak si vymezil vůči laissez-faire volného trhu a jak se další řečníci vymezovali vůči svobodnému trhu, tak mám pocit, že jsem zde asi jediný, kdo zastává ten princip laissez-faire volného trhu.

Když jsem poslouchal, pan Scholz zde dokonce citoval Karla Marxe, další zde volali po vytváření černých listin zemí s nízkými daněmi atd. Takže já mám pocit, že bez ohledu na politickou stranu tady sedí vedle sebe jenom samý socialista, komunista, jen Komise, to je výjimka, tam jsou samí socialisté vedle sebe.

Video s projevem si pusťte [zde](#).

## Silniční doprava v Evropské unii

17. 5. 2017

Mluvíme o silniční dopravě a já vám řeknu jednu jednoduchou věc, co by EU měla udělat a měli by z toho prospěch všichni – dopravci, řidiči i spotřebitelé.

Nařízení o silniční dopravě omezuje tzv. kabotáž. Konkrétně zakazuje nakládání dalšího zboží během přepravy, takže např. když jede kamion z ČR řekněme do německého Hamburku a má ještě v prostoru místo, tak on nesmí naložit další zboží třeba v Drážďanech, protože to EU zakazuje.



V důsledku toho jezdí po evropských silnicích zbytečně mnoho kamionů, které mají nevyužitě místo. Říká se tomu ztráta mrtvé váhy a čtvrtina kamionů, které jezdí po Evropě, jsou prázdné.

Zrušení tohoto zákazu by bylo dobré pro všechny. Chcete menší zácpy na silnicích, uvolněte kabotáž. Chcete nižší ceny dopravních služeb, uvolněte kabotáž. Chcete šetrnější hospodaření a méně proježděné nafty, uvolněte kabotáž. Chcete nižší emise CO<sub>2</sub>, pokud vás trápí globální oteplování, uvolněte kabotáž.

Video s projevem si pusťte [zde](#).

## Bezpečnost za eura nevyměníme!

**12. 6. 2017**

(jednominutové projevy)

Když jsme vstupovali do EU a Brusel nám nařizoval kvóty na počty krav, posmívali jsme se tomu. Když jsme vstoupili do Evropské unie a dovozní kvóty nám zdražily banány, pokrčili jsme rameny. Když EU zavedla kvóty na výrobu cukru a museli jsme zavřít naše cukrovary, byli jsme naštvaní. Když jste zavedli kvóty na migranty, začali jsme mít strach o vlastní bezpečnost a bezpečnost našich dětí.

Evropská komise dnes naší zemi vyhrožuje a chce po nás pokuty, sankce. Že prý když bereme dotace, musíme brát i migranty. My ale máme naše vlastní pravidla udělování azylu a naše zákony a naše ústava mají přednost před nějakým rozhodnutím Evropské unie.

Můžete nám vyhrožovat sankcemi, můžete nám vzít dotace, můžete na nás podávat žaloby. Ale bezpečnost je pro nás na prvním místě a za vaše eura ji nikdy nevyměníme!

Video s projevem si pusťte [zde](#).

## Evropský program pro ekonomiku sdílení – On-line platformy a jednotný digitální trh

**14. 6. 2017**

Já musím říci, že mám velkou obavu z nastupující cenzury na internetu. V téhle zprávě o digitálním trhu se po Facebooku chce, aby zintenzivnil boj proti škodlivému obsahu. Chce se tam po EU, aby přijala opatření proti šíření falešných zpráv. Má se bojovat proti on-line šíření nenávistných projevů.

Nedávno jste vydali Marine Le Penovou k trestnímu stíhání za to, že jejím údajným zločinem mělo být, že sdílela na Facebooku fotky ukazující zločiny Islámského státu, a dnes jste jejího otce vydali k trestnímu stíhání za to, že v rádiu měl v rozhovoru říci, že 90 % kriminality páchají migranti nebo potomci migrantů.

Vzpomeňte si prosím na Voltaira, který řekl: „Nesouhlasím s tím, co říkáte, ale do smrti budu bránit vaše právo to říkat“. Neberte lidem svobodu projevu, nesnažte se zregulovat internet. Je to místo, kde se, aspoň v mé zemi v ČR, ještě smí svobodně vyjadřovat názory.

Video s projevem si pusťte [zde](#).

## Představení priorit estonského předsednictví

5. 7. 2017

Nevím, jestli jste si toho všichni všimli, ale Evropská unie je v procesu rozpadu. Velká Británie odchází, jednotlivé členské státy už neplní Vaše nařízení, ať se to týká Schengenu, ať se to týká pravidel rozpočtu a Řecka, Francie, anebo ať se to týká Vašeho nařízení o kvótách a postoje zemí střední Evropy.

Ale nebudme z toho smutní. Evropská unie není Evropa. Evropa, ta se nerozpadá. Evropská unie to je byrokratický moloch, to je taková úřednická šed', to jsou paláce, za jejichž zdmi jsou úředníci a politici často odtržení od reality.

Naproti tomu Evropa, to je krásný kontinent, kde je více než padesát států, více než 700 milionů lidí zde žije, mluví desítkami jazyků, mají bezpočet zajímavých a krásných tradic. A toto nemizí. A když se rozpadne Evropská unie, tak v tom musíme vidět naději, naději, jakou získaly státy bývalého Sovětského svazu. Když se rozpadl Sovětský svaz, tak lidé získali znovu svobodu, státy získaly nezávislost.

A až se rozpadne Evropská unie, tak musíme věřit a snažit se o to, aby jednotlivé členské státy byly schopny spolu spolupracovat, ale na dobrovolné bázi, aby byly schopny spolu obchodovat, abychom mohli dál bezvívově cestovat, a proto Vás prosím při jednání s Velkou Británií, nepošlapejte tento princip, pokud ctíme princip volného obchodu jako princip, který je výhodný pro obě strany, tak mějme volný obchod s Velkou Británií, mějme volný obchod s dalšími. Těším se na Evropskou unii bez byrokracie, na svobodnou Evropu.

Video s projevem si pustte [zde](#).

# E. Iniciativa „Přátelé Judeje a Samaří“ v EP

## Who We Are

Friends of Judea and Samaria is a working group in the European Parliament consisting of members from various political groups and political parties. It was founded by Petr Mach, MEP and Yossi Dagan, chairman of the Shomron Regional Council.

The aim of the group is to

- stop funding of Palestinian terrorism from the European Union budget
- abolish trade barriers of the European Union imposed on Jewish goods from the West Bank (Judea and Samaria)

Money taken from European taxpayers and transferred by the European Commission to the Palestinian Authority is used or misused to support terrorist attacks on Jews. Because the European Commission is not able to control where its money goes we seek to stop transfers of any EU money to the Palestinians. This will save Jewish lives and European taxpayers money.

Regarding trade, the European Union sadly applies different approach to Palestinian and to Jewish exports from the West Bank. While Palestinian goods are free from tariffs and quotas, Jewish goods are subject to high tariffs. We seek elimination of trade barriers on Jewish goods and their labelling. It will save European consumers' money and jobs for both Jewish and Palestinian workers.

Israel is a friend and an important ally. We have established this working group in order to strengthen this friendship and to improve the wellbeing of European taxpayers and consumers as well as Jews and Palestinians in the West Bank (Judea and Samaria).

Please contact us if you support our goals:

**Petr Mach, Ph.D., MEP, Czech Republic**

Email: petr.mach@europarl.europa.eu

Feel free to contact my assistant Miroslav Jahoda by phone (+420 730 661 221 )

**Yossi Dagan, Chairman of the Shomron Regional Council**

Email: Chenbl@shomron.org.il

Call Yossi's advisor Chen Ben-Lulu +972-50-6206601